漢書注校補

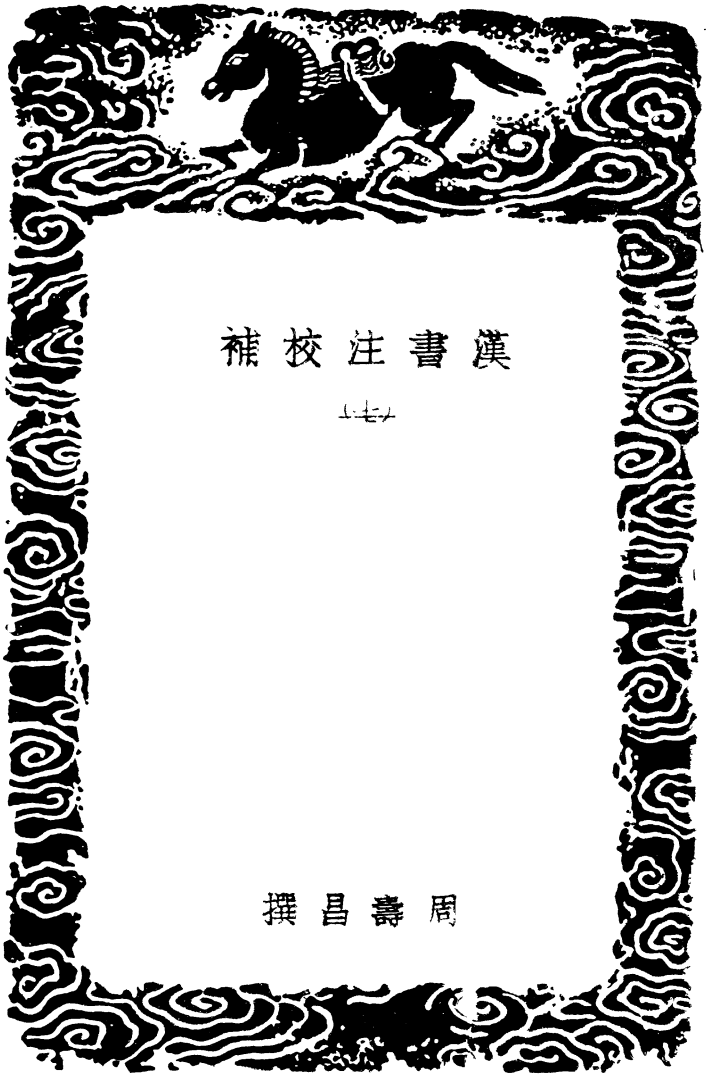
七

叢書集成

初編

主編者
王雲五王

商務印書館發行



漢書注校補

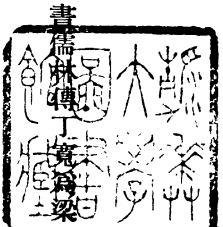
周壽昌撰

漢書注校補卷三十五

文三王傳第十七

而使韓安國張羽等爲將軍。以距吳楚。

壽昌案。梁孝王時。人材頗多。汲黯傳中傅伯注。應劭曰。梁人爲孝王將。素抗直。本書儒林傳丁寬爲梁孝王將軍。距吳楚。號丁將軍。則皆在此役者也。



於是天子意梁。

意卽直不疑傳意不疑之意。非意之也。俱作疑度解。

北獵梁山。

壽昌案。梁山史記作良山。索隱引述征記云。今壽張縣南有良山。正義引括地志。梁山在鄆州壽張縣南。屬東郡。又案。高帝紀十一年立子恢爲梁王。罷東郡。頗益梁故郡之良山。遂改名梁山也。

六月中病熱六日薨。

張晏注。牛者丑之畜。衝在六月。北方數六。故六月六日王薨也。劉攽曰。此謂得熱疾六日而後薨耳。豈謂六月六日哉。太迂。壽昌謂句明曰六月中。則是月半。何得云初六日也。不獨迂。亦讀之未審。

爲帝壹餐。

壹上史記有加字不可去。

十七年薨。

十七、表作七。

梁孝王子五人爲王。

殿本提行另寫。

立十年薨。

十、表作七。

濟川王明。

濟川國卽陳留郡。水經注引應劭曰。今陳留濟陽縣。取財物以爲好。

以爲好、卽以爲樂之變文也。

國除爲大河郡。

壽昌案。濟東國除也。大河郡卽東平國。宣帝甘露二年置。

立一年薨。

一、表作七。

事李太后。
李、他本作於。
睢陽人犴反。
犴反、史記作類犴反。或類姓而犴反其名邪。
而與睢陽太守客俱出同車。
劉攽曰。睢陽屬梁國。無太守。當是淮陽。壽昌案。史記梁王傳本作淮陽太守。非睢陽。此書因睢與淮字近而誤。劉氏偶未檢史記一校耳。
欲以傷梁長吏。
吏、他本作史。
奪王太后湯沐成陽邑。
案、成陽地志屬濟陰郡。此食邑在梁國外者也。
梁餘尚有八城。
八、史記作十。
子頃王無傷嗣。
頃、表作貞。

私聽中冓之言。冓亦作搆。集韻。冓夜也。玉篇。宀部。搆夜也。詩曰。中搆之言。中夜之言也。釋文引韓詩中冓中夜。淫僻之言也。是韓詩亦作夜。與注引晉灼魯詩說同。毛詩傳云。中冓內冓也。鄭氏箋云。內冓之言。謂宮中所冓成。則冓讀如構說文。冓交積材也。是顏注所本。

曰三者揆之。年齒不倫。一也。富厚足聘美麗。且各有恥辱之心。二也。案事者僅驗問惡言。未及淫亂事。乃無故自發。三也。故曰三者。

怨相掾及睢陽丞。壽昌案。百官表。景帝中五年。王國諸官長丞皆損其員。此成帝元延中睢陽安得有丞邪。丞字疑誤。王陽病抵讕。置辭驕嫚。不首主令。與背畔無異。

師古從辭字斷句。既誤。而注云主令者。於法令之條與背畔無異也。解亦不晰。壽昌案。言梁王假病拒誣。致辭又復驕嫚。不首實於主令。即與背畔無異也。主令即移書中所言丞相長史大鴻臚丞即問之二人。主法令者也。

虎兕出於匣。龜玉毀於匱中。

匣。論語作柙。釋文。匣戶甲反。今本作柙。匱。他本作匱。論語本作櫝。

賈誼傳第十八

河南守吳公.

吳公、楚上蔡人.地理志屬汝南郡.以下有云故與李斯同邑也.循吏傳有文翁.而無吳公.

聞其秀材.

書中凡秀之字曰茂.避光武諱也.獨此與儒林傳秀才異等.尚存秀材二字.武帝紀已作茂材異等矣.

絳灌東陽侯馮敬之屬盡害之.

害、忌也.史記.燕昭王使樂毅約趙楚伐齊.諸侯害齊湣王驕暴.皆許之.注害、猶言患之也.又屈原列傳、上官大夫與之同列爭寵.而先害其能.皆與此害字同.文選李善注引風俗通曰.賈誼與鄧通俱侍中同位.數廷譏之.因是遷爲長沙太傅.據此.則害之者.不獨絳灌諸人也.攷東陽侯張相如爲大將軍.討匈奴.在文帝十四年.馮敬爲御史大夫.在文帝六年.此賈誼當文帝三四年間事.敬始爲典客也.顏注馮敬事誤.

誼既日適去.

太中大夫秩比千石.諸侯王太傅秩二千石.以秩而較.初非左官.其曰適去者.以其去天子之側而官王國也.

因日自諭.

諭與喻同。

謂隨夷溷兮謂跖蹻廉。

隨夷、史記作伯夷。跖蹻、史記作盜跖。

于嗟默默生之亡故兮。

史記作于嗟默默兮生之亡故以下兮字俱在上四字下。與此異。詵、史記作訊。

襲九淵之神龍兮。

案襲猶書襲于休祥之襲。猶合也。言比合於九淵之神龍也。注引鄧展襲重也似隔。又師古注。九淵、九旋之川。言至深也。案淮南子有九瀱之淵。許愼注云至深也。師古語本此。易淵作川。避唐諱也。

紛紛其離此郵兮。

史記郵作尤。

服似鴞。不祥鳥也。至迺爲賦旨自廣。

壽昌案。孔臧鴞賦有云。季夏庚子。思遯靜居。爰有飛鴞。集我屋隅。臧賦全倣賈此作。又云。昔在賈生。有識之士。忌茲鵩鳥。卒用喪已。壽昌案。孔臧與賈傅同時。此作當在賈傅既亡之後。又世傳服利人死。聞之者。不久卽逝。故謂爲不祥。攷賈傳聞服於長沙。爲文帝六年丁卯。至十一年以梁王傅卒官。去長沙已五年矣。孔臧以孝文九年嗣封蓼侯。四十五年至孝武元朔三年始免侯。其卒雖無可攷。約年已不

少亦必非死於聞鴈之歲也。

四月孟夏庚子日斜。

有謂漢以十月爲歲首。則所云孟夏者。當是夏正之正月。而以長厤推之。文帝六年丁卯歲建己之月二十四日。適直庚子。賈傅賦語不云正月。而云四月。何也。壽昌攷春秋昭公十七年夏六月甲戌朔日有食之。此周之六月。實夏之四月也。左傳、晉太史有曰。當夏四月。是謂孟夏。先儒引爲晉用夏正之證。賈傅當時以改正朔爲亟奏而未行。又深於左氏學。其四月孟夏四字。卽本於此也。

異物來萃。

說文崒、从山卒聲。卒卽猝。萃當音猝。言其來也猝然。蓋服不過一鳥。必非類集。胡云萃聚也。毛詩菫門有梅。有鴈萃止。傳萃集也。壽昌謂菫門爲鴈集之所。故可云萃。屋隅則鴈非常止。故來必云萃也。

問于子服。

子、猶汝也。詩相彼鳥矣。又爾牛來思。爾羊來思。加一字以成文。子服之稱亦猶是。不必爲美稱也。觀史記作請問于服兮可知。顏注謂子服爲美稱。太迂。

請對日意。

意、史記作臆。

水激則旱。

旱與悍同呂氏春秋在宥篇夫激矢則遠激水則旱注旱同悍顏注云去盡不能浸潤則誤以爲乾旱也

坱圠無垠

圠史記作軋王逸注楚詞云坱軋霧氣昧也壽昌竊意與大鈞播物不合卽本注亦不甚顯蓋坱同央卽荒廣之意指六合而言圠同札卽深厚之意指九重而言言其廣厚無界限也案服賦詞意與鶡冠子世兵篇近似柳子厚遂疑鶡冠子竊此賦語爲僞作壽昌竊謂鶡冠文多奇奥且爲韓文公所校疑柳說不然而鶡冠與此賦語實多同者略摘錄數語以待後來之詳訂如水激則旱矢激則遠至人遺物獨與道俱禍乎福之所倚福乎禍之所伏吳大兵強夫差以困越棲會稽句踐霸世達人大觀乃見其可天不可與謀地不可與慮烈士徇名貪夫徇財皆是其他單句如與道翱翔安可控摶芴芒無貌坱軋無垠泛泛乎若不繫之舟此類尙有未能悉舉

使顧成之廟稱爲太宗上配太祖

壽昌案顧成文帝四年自作廟名誼對文帝爲此言若在後世必犯忌諱以大不敬誅矣上云生爲明帝沒爲明神語類此

天子春秋鼎盛

鼎盛壽昌案鼎訓方亦訓當匡衡傳服虔注鼎當也賈捐之傳顯鼎貴如氏注鼎言方且欲貴也

行義未過.

未過、言未有失也.

非有仄室之埶.

文帝自稱高皇帝側室之子.此正指文帝.言仄卽側.

匕首已陷其匈矣.

前之審食其後之袁盎皆是也.

列爲徹侯而居.

此在文帝時.故徹字尙未避.然他處已多追改.如通侯膠通之類.

則莫若令如長沙王.

長沙最忠.高祖曾定著之令.其時係吳芮之元孫差襲王.非景帝之子發也.此卽誼爲王太傅所輔者.

貫高利幾之謀不生.

貫高卽勸趙王張敖反者.利幾本秦將降漢.封於潁川.後以疑懼而反.

雖有長爵.不輕得復.

注、張晏曰長爵、高爵也.壽昌案.長爵、世及之爵也.雖有長世之爵.猶赴征役.不得復除也.昭帝紀如氏注曰.雖丞相子亦在戍邊之調是也.

毋動爲大耳。

漢文時尚黃老。以清靜爲治。故云毋動爲大。不必截斷讀。

家貧子壯則出贅。

此故秦時贅壻最賤。漢初尚如此。七科謫中有贅壻一條。

其慈子者利。不同禽獸者亡幾耳。

壽昌案。言愛子而不知愛親。好利而不知好義。如牛之舐犢。獺之祭魚。皆禽獸之爲也。人若此。其不同者幾何哉。顏注以慈子者利爲小異禽獸。語氣不類。

俗吏之所務在於刀筆筐篋。

刀筆以治文書。筐篋以貯財幣。言俗吏所務在科條徵斂也。顏注全誤。

殷爲天子二十餘世。

壽昌案。自殷爲天子至此時務也千餘言。皆大戴禮記保傅篇語。誼引之。惟字句小有異耳。二十餘世、保傅篇作三十餘世。注云三十一世。攷世表殷共傳二十八王。宜從此爲正。

故胡亥今日卽位而明日射人。

壽昌案。秦紀未載此事。此可以補佚聞。

君之寵臣雖或有過。刑戮之辠不加其身者。尊君之故也。

方扶南云。此固古禮。然則申屠之欲斬鄧通未必是。而孔光之禮接董賢未必非邪。壽昌案。寵臣非倖臣嬖臣之比。說文。寵。尊居也。一曰。愛也。恩也。易承天寵也。書居寵思危。左傳。陳桓公方有寵於王。皆是。是蓋爲君所貴愛之臣也。不得援寵幸以爲說。

而今與衆庶同黥劓髡刖笞傞棄市之法。

傞字、廣韻云罵本字。玉篇罵、詈也。

廉恥不行大臣。

言廉恥不行於大臣也。一本作行字斷句者非。

輸之司寇編之徒官。

顏注。司寇爲主刑罰之官。宋先生過庭錄云。漢哀帝時始置司寇。此司寇當作司空。以百官表注司空。主罪人也。并引賈子新書階級篇輸之司空兩語爲證。壽昌案。司寇始見尚書。洪範三八政六曰司寇。箕子陳禹九疇。而稱司寇。則夏制也。禮記曲禮天子之五官曰司寇。鄭注此殷時制也。而尤莫詳於周。尚書周官司寇掌邦禁。春秋左傳。康叔爲司寇。周禮秋官大司寇小司寇皆是也。至秦廢周制。不稱司寇。名大李。見呂氏春秋李一作理。一名廷尉。漢承秦制。有廷尉。無司寇。此司寇是罪名。非官名。顏注爲主刑罰之官。言是官所也。刑法志、隸臣妾滿二歲爲司寇。王子侯表、楊邱共侯安耐爲司寇。蓋復作徒刑也。在孝景四年。與誼時相近。哀帝元壽二年雖造司寇職。而帝旋崩。未竟其事。故終漢世無此官。百官表亦未

載也。此云輸之司寇。明云繫之刑所。而編列於徒官。下云司寇小吏。新書下亦云司寇牢正徒長小吏。明非同廷尉尊官。此司寇字似非誤也。

隸詬無節。

顏注。隸音胡結反。錢泰吉曰。隸、說文從矢圭聲。此本作隸。隸變作矢。尚無大誤。何氏煌改作隸。則爲渠龜切。非胡結反矣。二字並在玉篇類篇矢部。又說文、謑、詬恥也。或從隸。則段隸作謑。壽昌案。類篇、隸、嘆頭衰態。隸或作嘆。玉篇嘆別爲字。云嘆嘆也。

唯陛下財幸。

財同裁。易后以財成天地之道。財字本此。

常哭泣。後歲餘亦死。

史記日者列傳云。賈誼爲梁懷王傅。王墮馬薨。誼不食恨而死。

賈生之死年三十三矣。

攷梁王揖以文帝二年立。十一年薨。齊文王以文帝二年嗣。十四年薨。計生之死當文帝十一年。及欲改定制度。目漢爲土德。色上黃。數用五。

壽昌案。武帝紀。太初五年夏五月、正厤以正月爲歲首。色上黃。數用五。似皆追行賈生之言。卽文帝十五年黃龍見。成紀改爲土德。未嘗非由生所言發之。

雖不至公卿。未爲不遇也。

北堂書鈔引孫綽子曰。或問賈誼不遇漢文。將退耕於野乎。薄游於朝乎。

漢書注校補卷三十六

爰盎鼂錯傳第十九

爰盎

爰、史記作袁。史游急就章云。爰展世師古注。陳申公後世孫爰諸、生爰濤塗。因而命氏。其後或爲轅。又作袁。左傳作轅濤塗。公穀作袁。此書則作爰。蓋古字通也。

盎兄噲任盎爲郎中

盎以兄噲官得任子弟爲郎中也。如解誤。已在楚元王子德傳詳注之。

常目送之

目送、史記作自送。

本兵柄

本、史記作主。明時稱大司馬爲本兵。本此。

上益莊

書中莊字多改爲嚴。避明帝諱也。獨此與莊青翟之莊字及鄭當時字莊未改。

徵繫請室

請、史記作清。應劭曰。請室、請罪之室、若今鍾下也。如氏曰。獄也。若古刑於甸師氏也。

趙談驂乘。

談、史記作同。避其父諱。

上曰。將軍怯邪。

壽昌案。此知中郎將稱將軍。下丞相申屠嘉亦云。迺不知將軍。後益以楚相病免家居。安陵富人尙稱爲將軍也。

騁六飛。

飛、史記作緋。

獨不見人豕乎。

豕、史記作彘。

調爲隴西都尉。

壽昌案。中郎將與郡都尉皆比二千石。由中而出之外曰調。不得如顏注曰選也。

徙爲吳相。辭行。

辭行二字始此。

今絲欲刻治。

刻、史記作劾。蓋此作苛刻。史作彈劾。各一意。

亡何。

史記作亡苛。此言無須。誰何使氣。史言無庸苛劾也。

嘉鄙人。

史記、鄙字下有野字。

引與入座爲上客。

言從此丞相嘉引之爲上客。非僅一時事也。

買二石醇醪。

醇醪、取其醇釀易醉也。

迺目刀決帳道從醉卒直出。司馬與分背。盎解節旄懷之。屐步行七十里。

帳、軍幕也。決之取道以出也。史記、帳作張。直出、史記作直隧出。節旄、史記作節毛。屐步作杖步。七十作七八。

張恢生。

生、顏注作儒生。壽昌案傳明云學申商刑名於張恢生。生非儒家。安得稱儒生。蓋此生亦先生也。史記作張恢先。注、徐廣曰。先卽先生。索隱、軹縣人張恢先生。蓋當時生爲先生。先亦爲先生也。此傳末鄧先。

顏注曰鄧先猶云鄧先生也梅福傳叔孫先非不忠也注先先生貢禹傳朕以生有伯夷之廉注生先生也

與雒陽宋孟及劉帶同師

案宋孟劉帶俱無可考史記劉帶作劉禮

然於術數未有所守者以陛下爲心也

注張晏曰若伯魚須仲尼教乃讀詩書也壽昌案詩書當是詩禮之誤然張注迂拙可笑伯魚學詩學禮是甫讀詩禮耶錯是時從伏生受尚書值文帝好黃老不喜儒學故言太子於術數無所適從以帝心之所好爲心也所謂術數卽當指書說也

而法曰大有利

而法曰三字宜照宋祁所校浙本將法曰兩字郭去方可通宋云蓋下有兵法曰故後人誤書耳誠然大有利正作有大利明監本淩本俱從之

此將不省兵之禍也

壽昌案上云此不習勒卒之過也此禍字疑亦當作過

其人密理

顏注密理謂其肌肉也壽昌案密緻密也理增韻膚肉之間爲腠理素問舉痛論寒則腠理閉荀子解

蔽篇、則足以見鬚眉而察理矣。言其人肌理縝密。故能寒也。顏注肌肉下似有脫字。

材官騶發。

注、蘇林曰。騶音馬騶之騶。如氏曰。騶、矢也。顏注、騶謂矢之善者也。春秋左氏傳作菆。其音同耳。壽昌案。左宣十二年吾聞致師者左射以菆。儀禮、既夕禮御以蒲菆。鄭注、蒲菆、牡蒲莖也。古文菆作騶。是知騶即古菆字。

且便爲之。高城深塹。

宋祁曰。存以字不成句。且無義。壽昌案。此言以其便爲之。高其城。深其塹。作一句讀。則以字似不可去。

爲中周虎落。

注、鄭氏曰。虎落者。外蕃也。若今時竹虎。顏注謂竹蔑相連遮落之也。壽昌案。外蕃當作藩。即藩離也。竹虎當是漢時稱。若今呼秧馬木馬土牛之類。顏說形製最晰。又案。楊雄校獵賦。爾迺虎路三嬖。以爲司馬。注、晉灼曰。路音落。服虔曰。以竹虎落此山也。落與絡通。李廣傳、上召禹刺虎、禹從落中斫絕蠻注以落爲繩絡之也。

不足募且丁奴婢贖臯及輸奴婢欲且拜爵者。

壽昌案。錯意於近塞別設一城。召臯人及免徒復作人居之。數種人不足。則募此兩種人丁奴婢。是有罪人願以家丁入官爲奴婢者。如文帝時。女子緹縈願投入官以贖父罪是也。輸奴婢是無罪人自願

輸人入官爲奴婢．欲以拜爵．如食貨志所云．其後府庫並虛．乃募民能入奴婢．得以終身復爲郎增秩是也．

連有假五百．

五百一作伍伯．周官司服注云．今時伍伯緹衣．古兵服之遺色．因軍旅什伍官府巡徼者．亦襲其服．後書曹節傳、越騎營五百妻注．韋昭辨釋名曰．五百字本爲伍．伍當也．伯道也．使之導引當道陌中以驅除也．案今俗呼行杖人爲五百也．

上親策詔之曰．

壽昌案．文帝本紀、十五年九月、詔諸侯王公卿郡守舉賢良能直言極諫者．上親策之．此爲漢廷策士之始．

斂民財以顯其功．而民不恨者．知與而安己也．

謂知與者取財以賞功．無妄費也．民知爲安己而用財．故不恨也．

羣臣恐諛．

壽昌案．羣臣因恐懼而獻諛辭．如叔孫通語秦二世鼠竊狗盜之類．

資財不下五帝．

資財、資性材智也．壽昌案．財材古通．史記五帝紀、養材以任地．大戴記作養財以任地．史晨後碑、還所

斂民錢材。卽錢財也。

公爲政用事。

錯父呼錯爲公。是以父尊稱子也。爰盎之從子種呼盎字曰絲。是以子卑稱其叔也。

錯欲令上自將兵而身居守。

壽昌案。宋寇準勸眞宗親征。身在行卒閒。被王欽若孤注之譖。錯素號智囊。而所謀若此。宜其及也。

盎曰。臣所言。人臣不得知。

壽昌案。宋王曾乞獨留身發丁謂姦事。卽用此術。

父母妻子同產無少長皆棄市。

壽昌案。錯之父已前死矣。所云父母者。隨筆牽述之辭也。

錯衣朝衣。斬東市。

壽昌案。本傳云。父曰。劉氏安矣。而鼂氏危。吾去公歸矣。遂飲藥死。曰、吾不忍見禍。逮身後十餘日。吳楚七國俱反。以誅錯爲名。又案。景帝紀、三年正月、七國反。卽於此月斬錯。是錯父之死。去錯死前未久。錯時猶朝衣行市。是漢初大臣尙無奔喪之制也。

道軍所來。

、道由也。卽高紀內道碭之道。

於是、景帝喟然長息曰。公言善。

壽昌案。此爲謁者僕射鄧公也。帝呼爲公。傳卽作鄧公。公卿言鄧先。傳卽作鄧先。無定稱也。又案。喟然長息曰息字上。疑脫一太字。

鄧公、成固人也。

晉書、習鑿齒與謝安書曰。北臨樊墟。存鄧老之高。成固屬漢中郡。漢中在秦時爲楚之地也。

張馮汲鄭傳第二十

目貲爲騎郎。

貲、史記作訾、算也。

事文帝十年不得調。

壽昌案。此語必有誤。考百官公卿表文帝三年中郎將張釋之爲廷尉。本傳云。上拜釋之爲公車令。頃之。太子與梁王共車入朝。不下司馬門。釋之奏劾。後拜釋之爲廷尉。皆三年事也。是釋之事文帝。由中郎將遷廷尉。調最速。安得云十年也。

卑之毋甚高論。

漢文學黃老。治雜霸道。恐釋之遠舉三皇。高談五帝。故以卑之毋甚高論爲諭。

問上林尉禽獸簿。

上林爲秩三百石。釋之官謁者。秩六百石也。

虎圈嗇夫。

壽昌案。百官表縣置嗇夫。此則上林尉之所屬也。儀禮、覲禮云。天子袞冕負斧依。嗇夫承命告於天子。鄭注、蓋司空之屬。以周禮五官無嗇夫。故疑之也。而左傳昭十七年、引夏書曰。嗇夫馳。知此官自古。不始於漢。並不始於周也。

上曰長者。又上復曰長者。

案長者、厚德也。與陳平傳長者之爲貴人異。史記平準書。天子於是以式繩長者。後書寇恂傳。時人歸其長者。章帝八王傳論章帝長者。三國魏志陳羣傳、注引魏書君子謂羣於是乎長者矣。皆此類。

遂劾不下公門不敬。奏之。

壽昌謂劾其罪而奏其事也。書呂刑正義云。漢世問罪謂鞫。斷獄謂之劾。

然後得入。

釋之時追止太子梁王在殿門外。必詔赦之。始得入也。

上居外臨厠。

韋昭曰。高岸夾水爲厠。

陳漆其間。

陳漆、史記作陳蘗漆。

然吕逆順爲基。

基、史記作差。

王恬咸。

應照各本作王恬啟。史記作王恬開。避景帝諱也。此咸字係宋校本誤改。

景帝不過也。

不以前事爲過。

張廷尉繇此天下稱之。

壽昌案。傳云。是時中尉周亞夫山都侯王恬開與結爲親友。考功臣表。山都侯薨於孝文三年。亞夫爲中尉。釋之爲廷尉。皆在孝文後六年。相去十八年。釋之安能與山都友。吳仁傑謂表誤。以釋之傳推之。山都實二十五年始薨也。又據傳云云。釋之終文帝朝爲廷尉。未遷他官。至景帝二年。始由廷尉左遷淮南相。而終。而百官表文帝十年書廷尉昌廷尉嘉。十五年書廷尉宜昌。後元年書廷尉信。景帝元年書廷尉歐。三年書廷尉勝。據表所書。則釋之官廷尉僅七年。其後並未復官廷尉也。

釋之事景帝。歲餘爲淮南相。猶尚以前過也。

壽昌案。景帝三年七國反。時釋之正爲淮南相。釋之將淮南兵。不令王從反。事後卒不見錄。淮南傳不

載姓名。本傳亦絕不敍入。若非以紀傳年分推求。幾無知者。是不但景帝之左遷淮南相以前過。恐不錄其功。亦以此也。

唐吕孝著爲郎中署長。

壽昌案。文帝紀、賜三老孝者人帛五匹。元帝紀同。此之孝著。疑是者字誤。若僅以孝著。亦無因爲郎也。又考辟宣傳有云。其令平陵辟恭本縣孝者。功次稍遷。此亦孝者遷官之一證。

具以實言。

此猶張釋之傳具以質言。帝欲其稱說近事。無爲高論也。

父老知之乎。

史記無老字。蓋此以父老爲稱。史以父爲稱而已。前老字屬年老說也。

爲官帥將。

帥、史記作卒。徐廣曰。一云官師將。國語、闔閭卒百人爲徹行。行頭皆官師。賈逵云。百人爲一隊也。官師、隊大夫也。

殺北地都尉邛。

邛、史記作昂。都尉姓孫。

魏尙爲雲中守。

藝文類聚九十一引陳留耆舊傳云。圉人魏尙、文帝時爲太守。有罪繫詔獄。有萬頭雀集獄棘樹上。鼓翼而鳴。尙占曰。夫刺中心赤外有棘。象我言有棘而赤心之至誠。雀者、爵命之祥。其鳴卽復也。我其復故官也。有頃。詔還故官。又謝承後漢書、魏尙字文仲、高皇帝時爲太史。曉鳥語。壽昌案。與尙同姓名同時。其事亦頗相照。惟本傳稱尙爲槐里人。此爲圉人不合。姑錄於此。以廣異聞。

及郡國車士。

或疑車爲騎字之誤者。非也。衞綰傳、臣代戲車士、此亦車士二字之稱。

遂字王孫。亦奇士。

馮遂與太史公相善。奇士亦史公所稱也。見史記。

至黯十世。

十、史記作七。

常慕傳伯爰盎之爲人。善灌夫鄭當時及宗正劉棄疾。

史記、伯作柏。棄疾無疾字。百官表亦作劉棄。案、應劭注。傳伯梁人。爲孝王將。素抗直。而史記及班書俱無傳。並未敍入梁孝王傳中。

吾欲云云。

言欲上希堯舜耳。觀黯對語可知。張注欲施仁義。則誤會黯對爲帝語也。壽昌案。帝元朔元年、詔有云。

朕嘉唐虞而樂殷周。卽所云云之語。

最後嚴助爲請告。

嚴、史記作莊。

然至其輔少子守成。

守成、史記作守城。深壁招之不來。麾之不去。壽昌案。此止就輔少子說。史公兼守城一事說也。見上言曰。陛下用羣臣。如積薪耳。後來者居上。黯能上曰。人果不可以無學。觀汲黯之言。日益甚矣。顏注曰。言其鄙俚也。或曰積薪之言出曾子。故云不可無學也。

壽昌案。師古前說爲是。日益甚言其鄙俚日更甚。非損益之益也。難老子有爲學日益之言。不能如此訓也。觀下文帝云。吾久不聞汲黯之言。今又復妄發矣。則明以此言爲妄發可知。又本傳云。上方鄉儒術。弘公孫宏。又云。黯常毀儒而觸宏等。故帝以無學爲譏也。又案。文子尙德篇云。譬若積薪。燎後者處上。汲黯語似出此。顏注云出曾子也。世傳曾子書無此語。

今病力不能任郡事。

顏注在力字下云。力謂甚也。壽昌案。今病兩字句。力字屬下句。讀似較順。

安文深巧善宦。四至九卿。目河南太守卒。

壽昌考百官表下、元狩元年中尉司馬安、三年廷尉安、五年廷尉司馬安、表凡三見。汲黯出爲淮陽太

守。正安爲廷尉時。鄭當時傳、司馬安爲淮陽太守發其事。是安當接踵之任。計在元封二三年間。後又由淮陽調任河南矣。

濮陽段宏。

段、史記作假。

其先鄭君。

先鄭君、裴駰謂卽當時父。壽昌案。新唐書宰相世系表、鄭君名榮。史記與此書俱未載。新唐書或據所傳家譜也。

遷爲大司農。

大司農、史記作大農令。案。治粟都尉於景帝後元年更名大農令。武帝太初元年更名大司農。當時以元光五年官大農令。距更名時尚有二十八年。此當是班氏用後名追改書之耳。

入多逋負。

入、史記作人。以儆人斷句。

翟公爲廷尉。

案翟公爲廷尉在元光五年。與鄭莊官大農令同時。

漢書注校補卷三十七

賈鄒枚路傳第二十一

嘗給事潁陰侯爲騎。

潁陰侯、灌嬰也。騎、侯家騎士。

隱以金椎。

隱卽穩字。以金椎築之使堅穩也。

飾以翡翠。

壽昌案。說文、翡、赤羽。翠、青羽。雀也。本書、尉佗獻文帝翠鳥千。徐廣車服志、天子金根車翠羽蓋。皇后首飾步搖。加翡翠。禽經、背有采羽曰翡翠。注、王公之家以爲婦人首飾。其羽直千金。則雖有堯舜之智。孟賁之勇。豈有不摧折者哉。

此言上雖智而亦蔽。下雖勇而亦挫。君臣皆受其傷也。

然而兵破於陳涉。地奪於劉氏者。

壽昌案。對其君稱本朝爲劉氏。猶見漢法近古。後世必不能行矣。

術追厥功。

壽昌案詩、聿脩厥德。東平王傳引作述脩厥德。術卽述。漢韓勑後碑、共術韓君德政。脩堯廟碑、歌術功稱。張表碑、方伯術職之術述聿互通也。

曰夏歲二月。

壽昌案夏之二月。漢文時之五月也。據此。益徵漢必改月矣。若是仍用夏正之月。但改歲首。則山何必析言爲夏正之歲二月乎。

軌事之大者也。

左傳、講事以度軌物謂之軌。

章下詰責。

似止詰責諫除鑄錢令一事。觀所對可知。

六齊望於惠后。

惠后、注引孟康曰。惠帝與高后也。顏注一說惠帝二年悼惠王入朝。呂后欲鴆殺之。獻城陽郡。尊魯元公主。得免。六子以此怨之。全祖望曰。誅諸呂大臣許立齊王。是爲惠帝後也。已而背之。故六齊怨望耳。惠后乃惠後之譌。壽昌案全說固辨。然當日大臣雖欲立齊王。旋卽議罷。並未許立之也。惠後二字無明文。似不如孟顏兩說得其實。若疑惠后字於文爲不辭。漢書常有此等文法。杜欽傳、覽宗宣之饗國。韋昭注、宗、殷高宗也。宣、周宣王也。此之惠后亦可類推。

臣聞交龍襄首奮翼。

交龍、宋祁謂南本徐鍇改交爲蛟。其實交蛟古字通。文選本作蛟。

臣聞鷙鳥叅百。不如一鶚。

後漢樊準薦龐參。孔融薦禰衡。皆用此二語。卽本於此也。

臣恐周鼎復起於漢。新垣過計於朝。

此暗用楚不可問周鼎以折之。託言於新垣平耳。

介於羊勝公孫詭之間。

介。特也。亦介節也。言陽特立於勝詭之間。不肯苟合。故勝等惡之。

是以申徒狄蹈雍之河。注。服虔曰。殷之末世人也。雍之河、雍州之河也。

史記作自沈於河。索隱云。莊子申徒狄諫而不用。負石自投河。韋昭曰。六國時人。新序作抱甕自沈於河。文選李善注曰。爾雅、水自河出爲雍。言狄先蹈雍而後入河也。師古注同而非服虔說。王念孫云。雍讀爲甕。謂蹈甕自投於河也。漢紀、荀悅曰。申徒狄蹈甕之河。王氏欲據索隱引新序及荀紀語。改雍爲甕。抹去舊注。壽昌考。今新序雜事篇實作蹈流之河。與索隱所引傳寫各異。荀紀或誤雍爲甕。未可知。且服虔後漢人。特爲雍作注。文選亦作雍。李善注同。皆確據。似不能別立新說也。又案新序節士篇、申徒狄曰。昔者桀殺關龍逢。紂殺王子比干。吳殺子胥。陳殺洩冶。遂負石沈於河。韓詩外傳一所載同。皆

作負石沈於河。無蹈甕語。據所云云。卽韋昭作。六國時人較可信也。

封比干之後。

史記索隱。後謂子也。不見其文。案元和姓纂云。比干爲紂所滅。其子堅逃難長林之山。遂姓林氏。

脩孕婦之墓。

壽昌考。史記但云封比干之墓。未云孕婦。疑是鄒陽設言。不必有此事。孕婦何人。死葬何所。尙有墓可脩乎。或云。皇甫謐帝王世紀云。紂剖比干妻以視其胎。則脩比干之墓。卽爲脩孕婦之墓矣。恐亦未然。

荆軻湛七族。

壽昌案。古無族誅。漢設三族刑。止矣。亦承秦酷法也。顏注、考史荆軻並無湛族之事。張晏乃云七族。上至曾祖。下至曾孫。此說迂鑿。鄒陽不過甚其辭以明秦酷。何關事實也。王充論衡語增篇云。秦王誅軻九族。復滅其一里。充在後漢。亦是因陽此言造之。未足爲據。

㠯左右先爲之容也。

顏注與索隱同訓容爲雕刻加飾。蓋泥於上爲萬乘器句。卽未檢上何則無因而至前也語。與此對舉乎。此明云珠璧闇投。轉遭案劍者。爲無因而至前也。雖爲萬乘之器。必左右先爲之容導也。語本豁注轉滯矣。

有人先游。

顏注爲進納之也。亦晦。觀史記作有人先談知游。卽游說之游也。卽上所云借譽於左右也。

故秦皇帝任中庶子蒙之言。

壽昌考史記秦王寵臣中庶子蒙嘉也。顏注謂作蒙恬者非。而云蒙爲庶子名。亦誤。

使不羈之士與牛驥同皁。

壽昌案言使才識高遠之士。與庸流並進。如牛與驥共一皁耳。此與字當訓如。廣雅曰。與、如也。司馬相如子虛賦、楚王之獵。孰與寡人乎。郭璞注曰。與猶如也。

目爲衆不可蓋。

言不欲己獨出奇計。蓋覆衆人之長也。

長君者、王美人兄也。後封爲蓋侯。

壽昌案。長君卽王信。王美人卽孝景王皇后。武帝母也。時后尙爲美人。信安得封侯。此云後封爲蓋侯。猶云卽後日封侯之王信也。

長君誠能精爲上言之。

揚子法言問明篇。子貢辭而精之。刑法志注。精、細也。卽此精字。

齊桓公法而不譎。

法、今本論語作正。宋先生翔鳳論語發微云。法、古文作正。是班書所引法而不譎爲魯論語。今作正者。

爲古論語也。

夫以一縷之任至墜入深淵。

案孔叢子曰齊東郭亥欲攻田氏子貢曰夫以一縷之任繫千鈞之重上懸之於無極之高下垂於不測之深傍人皆畏其絕而造之者不知馬方駭鼓而驚之繫方絕重鎮之繫絕其高墜入於深此段語全本此李善文選注詳載之。

欲湯之滄。

滄唐韻初亮切正韻音創說文寒也逸周書天地之間有滄熱用其道者終無竭列子湯問篇曰初出則滄滄涼涼。

枚乘復說吳王曰。

壽昌案傳已云吳王不納乘去而之梁何由復說吳王豈此時復至吳或遺書以勸之耶書中齊王殺身以滅其迹文選李善注曰漢書云齊王聞吳楚平乃自殺今乘已言之漢書與此必有一誤劉攽曰此枚乘說吳王是後人以吳事寓言爾故言齊王殺身等事不同劉奉世勘誤尤詳確云此書爲後人追加或傳之者增之也。

南距羌笮之塞。

笮文選作莋六臣本作筰宋祁曰笮當從草壽昌案宋僻選學耳此字宜從竹卽邛竹而名之也若長

楊五荏之荏與栵同。木名也。宜從艸。與羌笮異。

景帝召拜乘爲宏農都尉。

壽昌案。宏農始屬河南郡。武帝元鼎四年乃專置郡。何緣景帝時召拜乘爲宏農都尉耶。此恐是河南二字誤也。

溫舒取澤中蒲截以爲牒編。

蒲視簡札柔滑已甚。且易聯綴成篇。卽用紙之權輿也。

元鳳中廷尉光以治詔獄請溫舒署奏曹掾。

張晏注曰。光解光。壽昌案。百官表元鳳六年廷尉李光。

故盛服先生不用於世。

壽昌案。此疑指叔孫通說。通在秦時。諸生皆稱之曰先生。二世賜通帛二十匹。衣一襲。拜博士。出卽逃亡至楚。故云盛服而不用也。通始以諛辭悅二世。故此書下有諛譽之聲。日滿於耳等語也。

書曰。與其殺不辜。寧失不經。

顏注虞書大禹謨載咎繇之言。壽昌案。大禹謨、古文尚書也。左傳、襄公二十六年、楚聲子引夏書曰。與其殺不辜。寧失不經。懼失善也。杜注逸書也。足徵古文尚書晉初尚未行。故杜注如此。論衡答佞篇引此兩語。亦本諸左傳。作夏書。不作大禹謨。可證。

則指道以明之。

指道、言指畫引導也。

故古人有言山藪藏疾四語。

壽昌案。此全本左傳晉伯宗語。徵易數字。足徵成帝時左氏學漸行也。

竇田灌韓傳第二十二

太后除嬰門籍。不得朝請。

嬰、太后從子。爲國姻戚。故得列門籍。奉朝請。至是太后始除其籍。漢律、諸侯奉朝天子曰朝。秋曰請。時嬰尚未封魏其侯也。

於是上曰。天下方有急。王孫寧可以讓耶。

帝呼其字。親之也。

有如兩宮蝝將軍。

蝝、史記作螢。張晏曰。螢、怒也。毒蟲怒必螫。顏注。蝝、怒貌。壽昌案。毛詩、路車有蝝。傳。蝝、赤也。集韻、蝝、盛也。怒則面赤而氣盛。故蝝之義亦爲怒也。

學盤盂諸書注。

史記注作應劭曰。黃帝史孔甲所作銘也。凡三十六篇。此注無銘字。六作九。

武帝初卽位。蚡以舅封爲武安侯。弟勝爲陽周侯。

同母異父之兄弟。太后自姓王。蚡勝自姓田。已經別族。蚡勝猶得以母舅封侯。漢朝家法雖厚。此似過疎。案成帝云。封田氏非正也。見元后傳。

士吏趨埶利者。

埶利卽勢利字。見此。

大司農韓安國。

壽昌案。亦當稱大農令。時孝武建元六年。尙未更名大司農也。

貌侵。

侵音寢。

蚡目肺附爲相。

肺附兩字宜遵舊解。史記本作肺腑。

遂取武庫。

史記作君何不遂取武庫。

坐其兄蓋侯北鄉。自坐東鄉。

蓋侯、王后兄王信。北鄉。史記作南鄉。壽昌案。漢以東鄉爲尊。前屢見。王信與太后同產。轉不如蚡之爲

異父弟也。

諸奏珍物。

史記作諸侯奉金玉。

潁陰侯灌嬰爲將軍屬太尉。

壽昌案嬰薨於文帝四年。此爲景帝三年事。是必嬰子何。顏謂爲轉寫誤爲嬰是也。時周亞夫爲太尉。竇嬰爲大將軍。

又復請將軍曰。

此將軍卽灌何。屬太尉。不屬大將軍。故下云迺言太尉。紀亦書太尉在大將軍上。

夫安敢以服爲解。

顏注服喪服也。壽昌案。先時竇嬰田蚡方盛。共迎魯申公以禮爲服制。故蚡以仲孺有服爲言。而夫作此語以謝也。灌夫以父孟已前死吳楚軍中。未聞其母存。疑是期功之服。觀下蚡娶夫人。夫得往賀爲壽。其服必早除矣。

請語魏其具。

具、史記作帳具。

蚡悟謝。

史記作武安鄂謝。

夫徙坐。

史記作夫從坐上徙坐。若詩所云舍其坐遷也。

夏、蚡取燕王女爲夫人。

案傳在元光四年夏也。傳後又云五年十月。悉論灌夫支屬。十二月晦、竇嬰傳棄市渭城。春蚡疾死。壽昌案。武帝紀、元光四年冬、魏其侯竇嬰有罪棄市。春三月乙卯、丞相蚡薨、百官公卿表同。此傳中四五年字皆有誤。

過丞相。

史記此句上有得字。

今日長者爲壽。

壽昌案。夫蒙灌姓。宜與灌何爲昆弟。故夫對何之子賢自稱爲長者。此長者又與陳平馮唐傳異。言年輩尊者也。禮曲禮、謀於長者。向長者而屨。侍坐於長者。侍食於長者。屨見不煩他引。

女曹兒。

史記作女兒。

劾灌夫罵坐不敬。

顏注云於大坐中罵詈爲不敬也壽昌案顏說非是若如所注是下所云醉飽得過不能死夫也重在上云今日召宗室有詔七字言夫詈坐爲不敬太后詔也此不敬罪大故夫卒被誅

東朝廷辨之

東朝令嬰東朝於太后而廷辨之也故下嬰如帝言而東朝

卬視天俛畫地

注張晏曰視天占三光也畫地知分野所在也壽昌案張注迂拙此不過以視天畫地極形其辟睨無禮之狀若如張說不獨非事實亦全失語妙

上怒內史

怒其是魏其而後不敢堅也此明帝心向魏其

且帝寧能爲石人邪此時帝在卽錄錄

石人言若石爲人不能相左右也老子云不能琭琭如玉珞珞如石琭琭卽錄錄正言如石人狀時太后爲黃老學故引老子語也宋畢仲游論青苗書有云雖使石人而使聽之猶將動也正用此書語

杜門齰舌自殺

齰史記作齕

迺劾嬰矯先帝詔害罪

鄭氏注曰。矯詔有害有不害也。壽昌案。功臣表浩侯王恢坐使酒泉矯制害當死。贖罪免。如氏注、律。矯詔大害要斬。有矯詔害矯詔不害。此漢律所載與鄭說同。

嘗受韓子雜說鄭田生所。

韓子、韓非子。

爲限難。

釋名。艮、限也。時未可聽物生、限止之也。言七國自東向西。梁限止其中。與之爲難。水經、河水注、阨限蹊要。自衞適齊之道也。卽此限字。史記作爲艱難。一本漢書無難字。

而所見者大。故出稱趨入言警。

言平日所見。皆帝制之尊大。習慣爲常。卽警蹕亦不爲異也。

雁門馬邑豪聶壹。

張晏注曰。豪猶帥也。壽昌案。豪猶豪民。謂其邑人之傑出者耳。史記、匈奴傳云。漢使馬邑下人聶翁壹。初未稱爲帥也。本書敍傳云。班壹以財雄邊。年百餘歲以壽終。故北方多以壹爲字者。顏注卽引聶壹以證是也。

謀事必就祖。

壽昌案。卽禮王制云。受命於祖也。顏注云。祖、祖廟是也。故後世謂之廟謨。

王恢李息別從代。

別從代上史記尙有李廣。

恢行千金丞相蚡。

壽昌案前已書安國以五百金遺蚡。此皆蚡貪賄怙權之明著者。武安當族。豈止淮南一事。

至它皆天下名士。

至它、史記作郅它。則爲郅姓它名。又一人矣。郅爲姓。若郅都。它爲名。若項它尉它皆是。疑本書誤改也。

唯天子旦爲國器。

壽昌案國器、猶稱韓信爲國士之類。秦有國尉。卽太尉。言居第一等也。顏注腐。

新壯將軍衞青等有功。

新壯、史記作而新幸壯將軍。此省而與幸兩字。便不甚醒。

景十三王傳第二十三

立毛氏詩、左氏春秋博士。

漢書立學官者三家。魯申公。齊轅固。燕韓生。惟毛詩未立。賈誼爲左氏傳訓。故授趙人貫公。哀帝時、劉向子歆上書朝廷。朝中諸公卿尙相攻擊。至平帝末、始得與毛詩同立學宮。獻王獨於其國先立博士。較歆又早數十年矣。時爲博士者。詩學卽毛公。左氏學卽貫公。皆趙人。

謚法曰聰明睿知曰獻。

壽昌案此出大行令奏。卽後世太常博士之謚議也。因其賢。故於傳特書之。

子共王不害嗣。

表、不害作不周。

子剛王堪嗣。

表、堪作嘉。

子頃王授嗣。

表、授作綏。

臨江閔王榮。

表、閔作愍。

魯恭王餘。

表、恭作共。

晚節遊。

遊同吝、易、以往吝。說文作以往遊。

子頃王勁嗣。

勁、史記作封。

使男子荼恬上書。

荼、蘇林音食邪反。顧炎武謂卽今余姓之祖也。後人省其艸頭耳。路史云。姓氏書、漢有余邱炳、余音蛇。尙作余。未改字。楊愼曰。余之音蛇。本余字轉音。而俗從入下示。乃未見說文而強名字學者也。說文、郣、從邑余聲。讀若塗。趙宧光曰。今百越土著民有余姓。自爲一類。方言讀若蛇。當卽郣改作。吳興志、余山上有東漢余將軍廟。不知漢時無此音。唐時無此字也。今人改荼作余。又改余作佘。形聲俱變。從古轉不如從今之便矣。

目鉛杵舂。

鉛杵較木杵重。不易舂也。

國除地入於漢爲廣陵郡。絕百二十一年。

壽昌案。武帝元狩六年卽以江都地封子胥爲廣陵王。計爲郡止五年。後兩次國除爲郡。又十四年據廣陵厲王胥傳與表考之可得。此言絕百二十一年者。謂易王嗣絕。非謂廣陵也。然廣陵國、莽時尙爲厲王胥之裔孫宏嗣王。何能復封易王後表云。封宮爲廣世王。而地志無廣世名。或莽析江都地封之。而更名廣世耶。傳及表志俱不詳。他無可考。

有所愛幸少年目爲郎。

龔遂傳稱王有諛臣侯得。

遂爲無訾省。

訾、算也。省、約也。言無計算簡約。以忿激妄費也。

自行迎除舍。

顏注、除舍、謂初所至之舍。非也。除舍謂埽除行舍。猶迎門擁篲之意。

謚敬肅王。

漢諸王自齊惠悼後。以兩字謚者惟此。

樂酒好內。

左傳齊侯好內。好內二字所本。

康王昆侈利鄉侯子雲客爲廣德夷王。雲客弟廣漢爲廣平王。

康、表作穅。循、表作脩。廣漢、表作漢。案康、美謚。穅、惡謚。未知何從。循脩二字漢多通用。廣漢恐宜作漢。蓋廣字因廣德廣平而誤加也。

平帝元始二年、復立廣川惠王曾孫倫爲廣德王。奉靖王後。王莽時絕。

壽昌案。廣川惠王傳末云。平帝元始二年復立戴王弟襄隄侯子癸爲廣德王。奉惠王後。劉氏攽謂俱是平帝二年事。必有一誤。劉氏奉世曰。案表王漢以夷王弟紹封。十三年絕。則此倫封廣德者誤也。壽

昌案表止載瘉紹封事並無倫紹封一條則傳誤可知此可爲二劉加一證也瘉表作榆子赤嗣表作子亦則以字形聲近而譌未定孰是

程姬有所避不願進顏注謂月事

釋名天子諸侯羣妾以次進御有月事者止不御更不口說故以丹注面曰的的爲識令女史見之內經女子二七而天癸至月事以時下史記濟北王侍者韓女病月事張泌妝樓記云亦名入月王建宮詞云密奏君王知入月喚人相伴洗羣裾

子頃王鮒夠嗣

鮒夠表作附朐

四十四年薨

表作四十五年

雜治鉅鹿詔獄

本廣川事雜治於鉅鹿郡中西漢廣川在今直隸冀州棗強縣東鉅鹿在今直隸順德府平鄉縣治相距甚近凡朝廷遣官出治獄謂之詔獄謂奉詔治獄也

子海陽嗣

海表作汝

及吏治淮南事辭出之
出之、出其罪也。出猶脫也。王温舒傳、行論無出者。出亦作脫解。觀後王未被議。徒以意自傷而死。可證。
立十五年薨。
五、表作四。
六安共王慶。
共、表作恭。
十年薨。
表作十四年。
二十二年薨。
表作二十三年。
三十三年薨。
表作三十二年。
天子遣大行奮。
元鼎二年、中郎將張騫爲大行令。此三年事也。
二十六年薨。

表作十六年。

子陽嗣。

陽、表作揚。

立十年薨。

表作十五年。

立二十二年薨。

表作二十年。

有遺腹子煖。

煖、表作綜。

太后上書。

太后、泗水思王后。戴王之太后。

漢書注校補卷三十八

李廣蘇建傳第二十四

李廣隴西成紀人也。其先曰李信。秦時爲將。逐得燕太子丹者也。

李廣、隴西成紀人也。其先曰李信。秦時爲將。逐得燕太子丹者也。

壽昌案。成紀、武帝元鼎三年置天水郡。析成紀屬之。此云隴西。從其朔也。史記云。故槐里。徙成紀。唐書宗室世系表云。信字有成。晉書李元盛傳。李暠字元盛。漢前將軍廣之十六世孫也。廣曾祖仲翔。漢初爲將軍。討叛羌于狄道。死之。子伯考遂家於狄道。世爲西州右族。而十六國春秋西涼錄李暠傳。暠爲廣十六世孫。廣子侍中敢之後。曾孫仲翔後漢初爲將軍。與晉書所敍世次全相反。後考唐雲麾將軍李思訓碑。所敍世次、同晉書李元盛傳。當以晉書爲準。今所傳十六國春秋、非崔鴻原書。固不足信也。

將數十騎從。

從、史記作縱。非張讀而云然也。顏說誤。

已縛之上山。

上山、史記作上馬。若廣先上山。匈奴又何以上山陳耶。

就善水草頓舍。

頓、史記作屯。

不擊刀斗自衛。

壽昌案方言十三無升謂之刀斗。注謂小鈴也。刀音貂。史記索隱引埤蒼云。鐃温部有柄斗。似銚無緣。與蘇林說同。方言所謂升卽緣也。刀本一字。據佩觿及復古篇。則原有兩音。都牢丁聊二反。俗始別爲刁耳。此本作刀。猶存古意。

因抱兒鞭馬。

因抱兒、史記作推墮兒。

與故潁陰侯屏居藍田南山中射獵。

顏注曰。潁陰侯灌嬰之孫名彊。案彊嗣侯十三年。至武帝建元六年以罪免。故稱故潁陰侯。

彌節白檀。

彌、息也。與弭同。節卽太守所持節。相如傳子虛賦。於是楚王乃弭節徘徊白檀。孟康注縣名也。屬右北平。壽昌案地志白檀、漁陽郡屬縣之十一。不屬右北平。東漢時省去。故續志無此縣。孟康三國魏人。魏武時省漁陽郡。併入右北平。白檀縣久省。而故地實屬之。故孟康云云。然於漢志不合也。

中石沒矢。

沒矢、史記作沒鏃。是水經注作射之飲羽亦非。蓋中石不過沒鏃。何至飲羽。卽沒矢亦未析。

封爲樂安侯。

樂安、地理志屬千乘郡。今山東青州府博興縣北。無安樂縣名也。自以樂安爲是。東安樂、西安樂、南齊縣名。新安樂、舊安樂、金鎮名。無單名安樂者。此傳是表作安樂者。轉寫誤倒也。

蔡爲人在下中。

顏注謂在下輩之中。壽昌案。此卽古今人表九等之法。計當在第八等。

而諸妄校尉以下。

注。張晏曰。妄猶凡也。史記作而諸部校尉以下。班氏特易一妄字。張訓妄爲凡。蓋古義也。壽昌案。禮記儒行。今衆人之命儒也妄。鄭注妄之言無也。謂無有眞儒也。王肅注虛妄也。此言諸無有之校尉以下也。無有、若云不足爲有無者也。

豈吾相不當侯耶。

史記此句下有且固命也四字。以相與命兼說。

爲人長爰臂。

爰、史記作猨。爰猨本一字。如注是。注引或曰作緩臂解。誤。

代廣爲郎中令。

廣於元朔六年爲郎中令。五年免。敢卽於元狩五年爲郎中令。適代廣也。

敢從上雍。

顏注云雍之所在地形積高故云上也壽昌案從上雍、言從上於雍也下云上爲諱可知若謂地形高爲上則所云敢從者爲從誰哉司馬遷薄、又薄從上上雍亦言從上於上雍也時武帝連歲幸雍故敢從之本紀亦止云幸雍不稱上雍也

票騎將軍怨敢傷青射殺敢

案敢始以父廣之死怨青擊傷青青匿諱之去病遂射殺敢上因去病方貴幸遂爲諱云鹿觸殺之上下交相隱敢於互相殺傷一時政刑可想

後人告禹謀欲亡從陵下吏死

壽昌案史記云敢男禹有寵於太子好利李氏陵遲衰矣未書其下吏死

陵字少卿

先公嘗訓壽昌云史記李陵始末僅附於李廣傳後無專傳亦未書其字僅畧敍戰事敗降原委不如班氏此傳之詳且盡蓋史公當日因陵事被罪心有所憤而不欲書亦意有所忌而不敢書也

竝擊東西浚稽

浚稽、應劭曰浚稽山、在武威塞北匈奴常所以爲屏蔽唐設羈縻州屬關西道壽昌案武威縣今甘肅涼州府鎮番縣北

武帝封子延年爲成安侯以校尉隨陵

壽昌案功臣表韓延年於元封六年坐爲太常行大行令事留外國書一月乏興入穀贖完爲城旦此爲天漢二年事則延年失侯已六年以故侯爲校尉從軍也

昏後陵便衣

便衣謂不介胄猶古人免胄欲致死於敵也

令軍士持二升糒一半冰

天漢二年夏五月事時軍行正熱故持冰也

而數數自循其刀環

環者還也循刀環者隱示以還漢之意握其足示以速行也

立政大言曰

先目視未得私語此乃大言也

陵墨不應

案墨卽墨色陵聞言變色如墨不答其語也

律知武終不可脅

壽昌案新序節士篇云於是律絕不與飲食武數日不降又當盛暑以旃厚衣並束三日暴武心意愈堅終不屈撓本傳載雨雪臥旃獨未載盛暑一條錄此以補其缺

去卬實而食。

去字或作弆、弆藏也。集韻、弆通作去。左傳昭公十九年、紡焉以度而去之。杜注。連所紡以度城而藏之。史記周本紀、龍亡而櫝在。櫝而去之。陳遵傳。遵性善書。與人尺牘。皆藏去以爲榮。注云藏也。卽此去字。

兄弟親近。

言兄嘉弟賢。皆爲朝廷親近之臣也。

陵惡自賜武。

壽昌案。惡猶羞惡之惡。言陵自愧於武也。其妻爲單于貴主。故使賜之。

區脫。

注引服虔云土室。胡兒所作以候漢者也。李奇曰。匈奴邊境羅落守衞官也。李蓋謂是守衞之官所也。師古以李說爲官號。轉謂李誤。亦失考。

其餘六人。

時偕武歸者。尙有馬宏。前與光祿大夫王忠使西域。爲匈奴所遮。忠戰死。宏生得。不肯降。持節之苦。尙在武前。不止十九年。至此方與武同歸。當時不聞爵賞。後亦無人道及。僅於匈奴傳中一見其名。豈獨武同歸之其餘六人姓名未載爲可嘆也。

時胡婦適產一子通國。

壽昌案蘇武年老子死上閔之武因帝舅平恩侯許伯自白以金帛贖子歸後仕爲郎也又張騫傳匈奴留騫十餘歲予妻有子後騫與胡妻俱亡歸足徵漢法出使絕域者可就其地娶妻生子也

凡十一人皆有傳

案此皆圖畫於麒麟閣者梁邱賀獨在儒林傳中以易學世其家所稱梁邱易也

然三代之將道家所忌自廣至陵遂亡其宗哀哉

壽昌案史記王翦傳客曰夫爲將三世者必敗必其所殺伐多矣其後受其不祥陳平傳云以陰謀爲道家所禁皆此意也晉書李元盛傳李暠漢前將軍廣之十六世孫唐書高祖本紀云其七世祖暠是唐高祖爲廣之二十三世孫也考廣後人歷後漢迨晉魏周世爲顯宦晉末王西涼至唐且爲帝矣又唐書回紇傳黠戛斯古堅昆國也匈奴封李陵爲右賢王其國多赤髮綠瞳凡黑瞳者陵之苗裔也唐太宗高宗時皆來朝中宗景龍中獻方物中宗引使者勞之曰而國與我同宗非他蕃比大中年册爲英武誠明可汗是廣與陵子孫雖不振於當時其後代皆昌熾陵之後且與於異域非但不亡其宗而已也

衞青霍去病傳第二十五

其父鄭季

壽昌案青本鄭氏子而蒙母姓爲衞者以民母子不以爲兄弟數也去病母與霍仲孺通生去病卒嫁

陳掌而去病得姓霍者。以貴後迎仲孺養之也。史記衞霍傳。敍其父母本末。微賤猥雜。絕無隱飾。又皆武帝王皇后近戚。王允以爲司馬遷作謗書。殆指此類。班氏此傳全本史記。無甚增損。

平陽侯曹壽尙武帝姊陽信長公主。

徐廣曰。曹參曾孫平陽夷侯時尙武帝姊平陽公主。生子襄。如氏云。本陽信長公主爲平陽侯所尙。故稱平陽公主。世家及功臣表時或作疇。漢書作壽。並文字殘缺。故不同也。壽昌案。漢書史記兩表俱作夷侯時。惟史表注作名時。並無作疇者。如說當別有所見也。

季與主家僮衞媼通。

主家僮衞媼、史記作侯妾衞媼。外戚傳、薄姬父與魏王宗女魏媼通。則少亦可稱媼也。

大長公主女也。註。

堂邑安侯陳嬰之孫夷侯午。尙景帝姊長公主。

青時給事建章。

顏注曰。建章、宮中案三輔黃圖。建章宮、漢武帝造。周二十餘里。千門萬戶。在未央宮西長安門外。

少兒故與陳掌通。

下云爲詹事陳掌妻。此述其故與之通也。

衞夫人有男。

男卽太子據也。

遂取河南地爲朔方郡。

史記正義云。今夏州也。壽昌案。今陝西榆林府懷遠縣西。

使建築朔方城。

括地志云。夏州朔方縣北什賁故城是。案蘇建築什賁之號。蓋出番語也。

從大將軍出窴渾。

窴、史記作寇。

封賀爲南窌侯。

壽昌案。賀本平曲侯公孫渾邪之子。渾邪後以有罪失侯。賀至是復以功得侯。改封南窌也。窌表作奄。

封朔爲陟軹侯。

案。陟軹史表作涉軹。本書功臣表作軹。恩澤侯表作軹侯薄昭卽此地。

中郎將綰。

史記無。

青問其罪正閎長史安議郎周霸等。

注。張晏曰。正、軍正也。如氏曰。律都軍官長史一人。壽昌案。軍正長史俱爲大將軍莫府屬官。惟議郎是

漢廷官是以朝官從在軍中者也。

霍去病始侯。

史記以去病接敍未爲專傳。只附入衞青傳中。

封賢爲終利侯。

終、史表及本書表俱作衆。

騎士孟已有功。

史記無騎士孟。

元狩三年春。

三年、宋祁曰。越本作二年。壽昌案。史記亦作二年。武帝本紀所載實元狩二年事。非三年。

鏖皋蘭下。

注晉灼曰。世俗謂盡死殺人爲鏖糟。文穎曰。鏖音意曹反。師古曰。鏖謂苦擊而多殺也。言苦戰於皋蘭山下。而多殺虜也。晉說文音皆得之。壽昌案。鏖是兜鬬之聲。晉說鏖糟。卽成公綏嘯賦、訇磕勞曹。王沈釋時論、鼻鼾鼕而刺天勞曹。鼾鼕與鏖糟皆一音。但語有輕重耳。

銳悍者誅。全甲獲醜。

顏注曰。全甲謂軍中之甲不喪失也。田汝成曰。全甲當是渾身貫甲之謂。壽昌案。田說亦可參。蓋上已

敍殺斬兩胡王。此云敵甲之銳悍者誅之。其身尙全甲也。獲醜當屬下指執王子及相國都尉也。史記作誅撓睥。

師減率什七。

顏注曰。匈奴師什減其七也。一曰。漢兵失亡之數。壽昌案。如前注則上已敍明獲虜八千九百六十級。如後注則不應得封。蓋謂將萬騎出師。所用止什之七。觀下云師率減什二。取食於敵。可證。

揚武乎鑠得。

注。鄭氏曰。鑠得、張掖縣也。師古謂鄭說非也。此匈奴中地名。縣轉取其名耳。壽昌案。應劭曰。鑠得渠、西入澤羌谷。說文、張掖有觻得縣。元和志引西河舊事云。此本匈奴觻得主所居。因以名之。據此本匈奴地。去病取之。乃置郡縣。非但取其名也。顏注失之。惟傳作鑠。地志作觻。說文亦云从角樂聲。則字宜从鑠。廣韻觻德縣名。在張掖。漢書作德。案今本漢書皆作得。無作德者。

校尉高不識。

史記作校尉句王高不識。蓋與破奴皆匈奴人也。

先其大軍。

大軍、史記作大將軍。

大當戶調雖。

調雖、史記作銅離.

仍興之勞.

輿、史記作與.

單于遂乘六贏.

顏注.贏者、驢種馬子.案說文、贏、驢父馬母也.亦作騾.呂氏春秋曰.趙簡子有兩白騾.甚愛之.知周末已用贏矣.漢史則始見於此.

別後東道或失道.

顏注或迷也.壽昌案.顏以或卽惑字.因廣傳有惑失道語也.則此或字宜仍正作惑.

歷度難侯濟弓盧.

史記、難作離.盧作閭.

封狼居胥山、禪於姑衍.

壽昌案.封山銘功猶可.至云禪.幾僭天子之禮.本紀無禪於姑衍四字.

會與城.

與、史記作與.注與音余.

封博德爲邳離侯、北地都尉衞山.

史記、邳作符、衞作邢.

封復陸支爲杜侯.

杜、史記作壯.

昌武侯安稽.

安稽姓趙、故匈奴王.

漁陽太守解.

史記無.

唯西河太守常惠.雲中太守遂成受賞.遂成秩諸侯相.賜食邑二百戶.黃金百斤.惠爵關內侯.

史記無常惠遂成.

有氣敢往.

往、史記作任.

最.

史記周勃世家注.案隱曰.最、都凡也.謂總舉其攻戰克獲之數也.又注於將帥之中.功爲最.後漢崔寔傳、常爲邊最.注最爲第一.公羊隱元年、會猶最也.注最聚也.最之爲言聚.今聚民曰投最.壽昌言此聚其立功之數而論之也.

其後常爲大行。

壽昌案汲黯傳、黯與大行李息議張湯罪。息畏湯終不敢言。後湯敗。上聞前言抵息罪。

吕郎罪景帝。

史記作以郎事武帝。壽昌案衞青傳、建元三年、騎郎公孫敖與壯士纂青救之。則在景帝時應已爲郎也。

武帝立十八年。

史記作二十二年。

奪印。

案郭昌時以太中大夫爲拔胡將軍。以無功奪印。殆奪將軍印也。

路博德西河平州人。

平州、地志作平周。周州古字通也。

趙破奴太原人。

太原、史記作故九原。

後一歲。

下後一歲、史記作二歲。

贊曰。

此贊全用史記。畧易數字耳。

漢書注校補卷三十九

董仲舒傳第二十六

少治春秋。

所治春秋傳公羊家。

弟子傳目久次相授業。或莫見其面。

劉氏曰。衍久字。壽昌案。後書馬融傳、弟子以次相傳。劉故疑此久字爲衍也。然案史記有久字。授作受。顏注云。新學者但就其舊弟子受業。則久與次分兩層。久字似非衍也。

蓋三年不窺園。

史記作不觀於舍園。藝文類聚引鄒子曰。董仲舒勤學。三年不窺園。乘馬不知牝牡。

武帝卽位。

壽昌案。武帝本紀、建元元年、舉賢良方正直言極諫之士。丞相綰奏罷之。至元光元年。始云。於是董仲舒公孫宏等出焉。是卽位已七年矣。本傳下云舉賢良文學之士。前後百數。夫曰前後。曰百數。其非一時一事可知。是所云卽位者。舉卽位後數年言之也。

書云茂哉茂哉。

今本書作懋。

君子之德風也。小人之德屮也。

今本論語無兩也字。屮作草。

至周之末世大爲亡道。日失天下。

壽昌案。周末貧弱不振有之。柳子所謂徒振空名於諸侯之上。以爲守鼎之主而已。有何大爲亡道之事。卽傳紀失載。而秦滅東周。豈不形諸詔令。以藉爲弔伐之資者。江都此言。似乎失檢。

故立爲天子十四歲而國破亡矣。

壽昌案。史記秦始皇在位三十六年。其二十六年始幷天下。號始皇。計爲天子止十歲。此蓋合二世四年言之也。

腐朽之木不可彫也。

今本論語作朽木。無腐字之字。

今臨政而願治七十餘歲矣。

壽昌案。漢興至武帝初元甫六十七年。何得謂七十餘歲。卽七十舉成數。亦不應有七十餘歲之語。武紀書對策在元光元年。爲是益信傳前稱武帝卽位語爲概辭也。

游於巖郎之上。

郎、他本俱作廊。宋祁曰。古本浙本並作郎。余案廊本作郎。後人加广。而俗人作郎。則驚而不喜。更改爲廊。吁可惜耶。壽昌案。正韻、郎與廊通。史記司馬相如傳、陛下樂郎臺。恐其不高。卽此郎字。

故桀紂雖亡道。然猶享國十餘年。

壽昌案。史夏桀在位五十有三歲。殷紂在位三十有三祀。此云十餘年。疑有脫誤。

亡爲而治者其舜虖。

今本論語虖作也與。

此言君子之位而爲庶人之行者。

壽昌案。仲舒引易負且乘致寇至。而云乘車者。君子之位。負擔者小人之事。下遂如此云云。案繫辭本謂小人而成君子之器。漢儒說易者亦承此旨。如董子言則說成乘且負。非負且乘矣。卽漢易師有此義。亦非易經本旨。

先是遼東高廟長陵高園殿災。仲舒居家。推說其意。草藁未上。

壽昌案。此對載五行志。

仲舒弟子呂步舒。

五行志、上思仲舒前言。使仲舒弟子呂步舒持斧鉞。治淮南獄。儒林傳、步舒官丞相長史。呂欲之言爲然。

劉歆以其父向之言爲過。劉龔則然歆之言。從其祖以駁曾祖。

司馬相如傳第二十七上

相如既學。

史記索隱、案秦密云。文翁遣相如受七經。

日嘗爲郎。

壽昌案。張釋之傳、以貲爲騎郎。貲卽資也。董仲舒云。選郎吏又以有富嘗是也。考釋之有久宦減仲產語。固有產可減也。此亦有長卿久宦游不遂而困語。知相如之貧。亦以仕故也。

爲武騎常侍。

案。武騎常侍從格猛獸。殆以能擊劍之故。

日往朝相如。

壽昌案。臨邛令與相如友。而稱朝者。爾雅釋言云。陪朝也。白虎通云。朝者、見也。周禮春官鄭注云。朝猶朝也。欲其來早。蓋每日晨往見相如。故稱朝。卽上所云繆爲恭敬也。本書項羽傳、羽晨朝上將軍宋義。時羽爲次將。與宋義僚友。以晨謁之。亦云朝也。張蒼傳、常先朝陵夫人。言朝王陵之夫人也。後書任延傳、延自臨賓不朝三日。時延爲會稽都尉。不朝者、不令掾屬朝之也。

願以自娛。

不敢云娛客。故以自娛爲言。

而昌琴心挑之。

史記注、張揖引其詩。卽琴曲也。

雍容閒雅甚都。

甚都、韋昭曰。閒讀曰閒。甚得都邑之容也。師古駁之良是。然壽昌案都字原借都邑以形容都美。但不可泥耳。都爲都邑。風俗妍美。故稱人曰都士。鄙爲鄉鄙。風俗弇俚。故斥人曰鄙人。顏氏正謬正俗並駁此說。

恐不得當也。

壽昌案。當音丁浪切。言恐不得當其意也。禮記學記、水無當於五色。哀公問求得當。欲不以其所昏義而後當於夫注、當合也。一曰稱也。不得如顏注爲對偶也。下當盧之當宜訓對。而顏轉以爲非。謬甚。

長卿故倦游。

倦游、郭璞曰。厭游宦也。

上令尙書給筆札。

顏注。札、木簡之薄小者。時未多用紙。壽昌案。顏因外戚傳有赫蹏書。注薄小紙也。疑西漢已用紙。但未多耳。不知彼戚帝時。此在武帝朝。尙未有紙。故止給札也。

相如曰子虛虛言也。

顧炎武曰。子虛賦乃游梁作。後更爲楚稱齊難而歸之天子。非當日本文。閻若璩曰。眞子虛賦久不傳。文選所載。乃天子游獵賦。昭明誤分之而標名耳。壽昌案。顧說是。閻謂昭明誤分者。非也。傳明云上讀子虛賦而善之。相如謂未足觀。故給筆札更賦。則此賦非當日本文可知。其云請爲天子游獵之賦者。意前賦祇賦諸侯。此特歸之天子。而其旨固不外乎游獵也。因帝嘉賞。故仍以子虛立名。其稱烏有亡是。皆虛言之證。昭明必緐此傳以稽其實。似非誤分而標名也。

與使者出田。田罷。

田、文選作畋。

子虛過詫。

詫、文選作奼。

亡是公存焉。

存、史記作在。

僕樂王之欲夸僕。

王、史記文選作齊王。

王駕車千乘。

文選作車駕。

射麋格麟。

格、史記文選作腳。爾雅邢疏引陸璣詩疏云。今幷州有麟。大小如虎。非瑞麟也。故相如賦曰。射麋腳麟。

孰與寡人。

文選有乎字。

又烏以言其外澤乎。

烏、史記作惡。文選作焉。史記乎上有者字。

畧以子之所聞見言之。

史記文選言之上有而字。

隆崇律崒。

律、史記作嶵。文選作嶵。

琳琅昆吾。

琅、史記文選作瑯。

礝石武夫。

礝、史記作碝。文選作碝。武夫、文選作碔砆。

穹窮昌蒲。江離蘼蕪。
　穹窮昌江、離、文選作蓼蓼菖茳離。
諸柘巴且。
　史記柘作蔗。巴作搏。且、文選作苴。
其高燥則生蒴析苞荔。
　析、史記作薪。文選作莯。
東牆雕胡。
　薔、史記作蔷。雕、文選作彫。
蓮藕觚盧。
　觚、史記文選作菰。
奄閭軒于。
　奄、史記文選作菴。
外發夫容蔆華。
　夫容、史記文選作芙蓉。蔆、史記作菱。文選作菱。
毒冒鼇黿。

毒冒、史記文選作瑇瑁。

其北則有陰林巨樹。

巨樹、文選作其樹。屬下句讀。

其上則有宛雛孔鸞。

史記則有下多赤猿玃蹂四字。宛、史記文選作鵷。

蟃蜒貙豻。

豻、文選作犴。史記此句下多兕象野犀窮奇獌狿八字。

左烏號之雕弓。

號、史記作嚎。

孅阿爲御。

孅、史記作纖。

蹳蛩蛩轔距虛。

史記轔在上。蹳在下。

轊駒駼。

史記轊上有而字。駒、文選作陶。下射游騏句。史記上亦有而字。

鯈胂倩洌。雷動猋至。星流電擊。

鯈、文選作倏。胂史記文選作眒。猋史記作飄。文選作猋。電、文選作霆。壽昌案。雷動下不應重言霆。作電字是。擊猶目擊之擊也。

被阿錫。

錫、文選作緆。

襞積褰縐。

積、文選作績。此下史記文選有紆徐委曲四字。

韠襳垂髾。

襳、史記作纖。

翕呷萃蔡。

翕、史記作嗡。

下摩蘭薄。

摩、文選作靡。

眇眇忽忽。

眇眇、史記作縹乎。

若神之髣髴

若神下史記有仙字。文選有僊字。髣髴、史記作仿佛。

於是迺相與獠於蕙圃。

史記文選無相字。史記注爾云宵獵爲獠。

上金隄。

上下文選有乎字。

連駕鶩。

桂馥曰。淮南覽冥訓、蒲苴子連鳥於百仞之上。卽此連字。謂以繳繳牽連之耳。

怠而後游於清池。

忘而後下。史記文選有發字。

揚旌枻。

旌、史記作桂。枻、文選作栧。

釣紫貝。

釣、文選作鉤。

榜人歌。

注引月令云命榜人、蓋明堂月令也。

琅琅磕磕。

琅、文選作硠。

聞乎數百里外。

百里下、文選有之字。

於是楚王迺登陽雲之臺。

陽雲、文選作雲陽。史記注徐廣曰。宋玉云。楚王游於陽雲之臺。

於是王無以應僕也。

王下、史記有默然二字。文選王上有齊字。

而盛推雲夢以爲驕奢。

驕、史記文選作高。屬上句讀。奢字屬下讀。

有而言之。是章君之惡也。

文選無。

充仞其中者。

仞、文選作牣。

亡是公听言而笑曰
文選自此句下、便截爲上林賦。
咍呀豁閧。
閧、文選作閜。郭音呼下反。壽昌案。似从閉爲是。下閧砢閧字。音烏可反。足知此閧字爲閜字之誤也。
蔣芧青蘋。
芧、文選作苧。郭音杼。據音則作芧爲是。而張注三棱也。又似爲茅。
巖突洞房。
突、文選作窔。
仰吮橑而捫天。
吮應作𠯿。古攀字。文選作扳。
於是乎盧橘夏熟。
注。應劭曰。伊尹書曰。箕山之東。青馬之所。有盧橘夏熟。壽昌案。史記索隱引作青鳥。說文、櫨字下引作青鳧。此作青馬。誤也。呂氏春秋本味篇引伊尹說云。箕山之東。青鳥之所有甘櫨焉。山海經、海外北經。注引作有甘柤焉。皆無盧橘夏熟語。
孫叔奉轡。衞公參乘。

注。鄭氏曰。孫叔者。太僕公孫賀也。字子叔。衞公者。大將軍衞青也。大駕太僕御。大將軍參乘。文選李善注同。壽昌案。吳仁傑兩漢刊誤補遺云。孫叔衞公非時人。蓋古之善御者。孫叔卽楚詞所謂驥踳蹠於敵輦。遇孫陽而得代者。是也。衞公卽國語所謂衞莊公爲右。吾九上九下。擊人盡殪者。是也。羽獵賦。蚩尤並轂。蒙公先驅。東京賦。大丙弭節。風后陪乘。亦借用古人也。壽昌初疑孫叔稱公孫賀。以衞公稱衞青爲不類。當日何妨以南皮長平易之。長卿必不至才窘若此。觀吳氏謂孫叔衞公非時人。並借用古人之說。意始豁然。卽就本賦前後徵之。如靈圄燕於閒館。偓佺之倫。暴於南榮。及青琴宓妃之徒。無非借用古人。但古書無傳注不妨闕。必求其人以實之。而無確據。則影附與穿鑿皆失也。

扈從橫行出乎四校之中。

文選注引晉灼曰。扈、大也。張揖謂跋扈從橫。不案鹵簿。故顏注亦承其說。謂爲跋扈縱恣而行出于校之四外也。據張說則從作平聲。顏說則從讀縱。葉夢得石林燕語四引此謂侍天子而言跋扈可乎。壽昌案。葉氏此說是也。唐封氏演聞見記。百官從駕謂之扈從。又云扈從、蓋臣下侍從至尊。各供所職。雖不知此語所始。要足徵唐以前解作扈從。不作從橫解也。又案公羊宣十二年傳。厮役扈養。注。養馬者曰扈。廣雅釋詁。一扈使也。是役使於天子前。皆與扈從之義協。何容作跋扈訓也。且賦明云出乎四校之中。顏注云出於校之四外。亦與本文相背。

轙白鹿。

轙、文選作轙。

揜焦明。

焦明、文選作焦朋。一作鷦明。又作鷦鷯。皆一物而明朋字偶譌也。樂緯汁圖徵曰。焦明狀似鳳凰。宋衷曰。水鳥也。說文鷾字注。南方焦明。

歷石闕。

石闕、文選史記俱作石闕。案黃圖作闕爲是。

騎之所蹂若人之所蹈藉。

騎字上文選有步字。史記有乘字。人字下文選有臣字。史記有民字。

靡曼美色於後。

於後二字、文選無之。

革正朔。

革、史記作更。郭璞曰。更以十二月爲正。平旦爲朔。何焯校本引徐廣曰。二當作三。夏以十三月爲正。原出緯書。郭義本之。謂以建寅爲正也。考相如之卒。距太初改正朔十有餘年。而自文帝十五年黃龍見成紀。改易服制。雖賈誼請改正朔之奏。文帝謙讓未遑。而朝野上下皆以夏正爲便。武帝特有待而未行耳。故相如預爲此言。帝不以爲迕也。

逡巡避席。

避席、文選作避廱。注席廱古字通。然經典釋文、佩觿、皆以廱爲席之俗字。非古文也。

司馬相如傳第二十七下

會唐蒙使畧通夜郎僰中。

張揖云。蒙故鄱陽令爲郎中使行畧取之。

西僰之長。

西僰下文選有犍字。史記亦無之。與此同。

皆鄉風慕義。

文選鄉作嚮。史記作皆爭歸義。

故遣中郎將往賓之。

中郎將、本書西南傳、作夷蒙以郎中將將千人。非中郎將。

今聞其乃發軍興制。

顏注曰。以發軍之法。爲興衆之制也。許應元曰。發軍興制。卽前所謂用軍興發耳。顏注恐不然。壽昌案。本傳云。唐蒙用軍興法。本書屢見。繡衣御史暴勝之持斧逐捕盜賊。以軍興從事。見元后及雋不疑傳。至以乏軍興被罪。如趙廣漢蘇賢黃霸段會宗韓延年。皆見本傳。師古偶未之檢耳。

聞燔舉燧燔。

燔文選作烽。注孟康曰。燔如覆米簍。縣著契皋頭。有寇則舉之。案。契皋卽桔槹。古今字也。史記注作挈皋。案招搖泰壹注引蕭該音義曰。如氏招作皋。楔皋積柴於頭。置牲玉於其上。舉而燒之。故曰皋搖。此說足輔孟注。

諡爲至愚。

壽昌案。諡猶名號也。說見地理志顏注泥。

讓三老孝弟以不教誨之過。

景帝詔曰。置三老孝弟以道民焉。

壺充國。

於太初元年爲大鴻臚。見百官表。

幣物以賂西南夷。

此書西南夷兩處。史記只作西夷。

縣令負弩矢先驅。

風俗通曰。亭吏舊名負弩。此縣令加敬。故代吏爲此役也。

通靈山道。

靈山、史記作零闕。

蜀長老多言通西南夷之不爲用。

史記亦作西南夷。

德茂存乎六世。

時武帝元光六年、由高祖惠帝高后孝文孝景至武帝凡六世。

羣生霑濡。

霑濡、史記作渥濡。

舉苞苴。

苞苴、史記作苞滿。

蓋聞天子之於夷狄也。

文選於作牧。宋祁曰。於疑作牧。蓋從選耳。然於字爲勝。

且夫邛莋西僰之與中國並也。

莋、史記作筰。文選作笮。不宜从艹。

昔者洪水沸出。

史記、洪作鴻。沸作涌。

迺堙洪原。
文選作堙洪塞源。史記作乃堙鴻水。
灑沈澹災。
史記作漉沈贍蕾。
躬儆骴胝無胈。
躬儆六字、史記作躬胝無胈。文選作躬胯胝無胈。
豈特委瑣握躇。
、握躇、史記作握齪。文選作喔嚅。
必將崇論弘議。
弘、史記作閎。文選作吰。注鄭展曰。字詁曰。吰今宏字。壽昌案。弘鋰亦作鉉。皆一字也。
幼孤爲奴虜。
史記無虜字。
且夫王者固未有不始於憂勤。而終於佚樂者也。
壽昌案。詩小序魚麗有云。文武以天保以上治內。采薇以下治外。始於憂勤、終於逸樂。相如正引此八字。足知詩序已爲前漢所遵用。非衞宏作也。

上咸五。

咸、文選作減。史記注一作函。

猶焦朋已翔乎寥廓。

焦朋、史記作鷦明。文選作鷦鵬。解見前。

可目諭大。

諭同喻。

還過宜春宮。

括地志云。秦宜春宮。在雍州萬年縣西南三十里。宜春苑、在宮之東。杜之南。

望南山之參差。

壽昌案。郊祀志、南山巫祠南山秦中二世皇帝。注。成帝時匡衡奏罷之。此相如時尚有祠在南山也。

汩減鞅目永逝兮。

汩減鞅、史記作汩減喙習。

烏乎操行之不得。蔓蕪穢而不修兮。魂亡歸而不食。

史記文選烏乎下有哀哉。不得下有兮字。蔓字上有墳字。後有夐邈絕而不齊兮。彌久遠而愈休。精罔閶而飛揚兮。捨九天而永逝。嗚呼哀哉。五句。

相如拜爲孝文園令。
案陵園令六百石。掌案行掃除也。
世有大人兮。
向秀云聖人在位謂之大人。
紅杳眇目玄闇兮。
紅或作虹。
低卬夭嬌裾目驕驁兮。
裾、史記作据。
踏茵腹路兮。
孫炎曰、腹、古畀字。
厮征伯僑而役羨門兮。
伯、史記作北。
清氣氛而后行。
清氣氛、史記作清氛氣。
吾欲往乎南嫉。

娭．史記作嬉．
麗昌林雌．
麗、史記作灑．
徧覽八紘而觀四海兮、揭度九江越五河．
兮、史記作夸．越字上、史記有而字．
杭絕浮渚涉流沙．
涉字上、史記有而字．
刑雨師．
刑字上、史記有而字．
呼吸沆瀣兮餐朝霞．
史記兮字在霞字下．
僸俟尋而高縱兮．
僸、史記作媕．
飄飄有陵雲氣．
陵、史記作淩．

若後之矣。

史記作若後不然。後失之矣。似語氣較足。

人又取去。

又取去下、史記有卽空居三字。

所忠奏焉天子異之其辭曰。

案其辭。史記作其書。文選題作封禪文。孫志祖曰。李善注中凡引此文。並作封禪書。考史記作封禪書非文也。豈後人因與太史公書名相同。遂改作文耶。壽昌案。上云有使來求書。又云。其遺札書言封禪事。則作封禪書亦宜。此作其辭最渾。

紛輪威薈。

注。張揖曰。紛輪威薈。亂貌。文選注引張說。無威薈二字。或疑誤脫。壽昌謂非也。紛輪。史記作紛綸。文選同。索隱胡廣曰。紛、亂也。淪、沒也。威薈、委頓也。案威卽委。委遲。韓詩作威遲。薈、說文草水華垂貌。故胡訓爲委頓。不能與紛輪同訓爲亂也。文選注擇取之。必非誤脫。

書曰。元首明哉。股肱良哉。

顏注、此虞書益稷之辭也。文選李善注同。壽昌案。益稷篇原合在皋陶謨。自晚晉古文尚書出。遂以分篇。而顏與李皆從之。知古文尚書已盛行於唐初矣。師古注引古文書目凡數見。

導一莖六穗於庖。

注。鄭氏曰。導擇也。顏之推家訓書證篇力主鄭注。而以說文導是禾名。不能釋此句。師古引此。本其祖訓也。惟文選李善注。作鄭玄曰。之推本之云。鄭玄注書。往往引其爲證。言說文也。若不信其說。則冥冥不知一點一畫有何意焉。是舊本鄭氏原作鄭玄。師古時始考爲鄭德。改作鄭氏也。

設壇場望幸。

望幸、史記注云。或作望華蓋。是以華蓋爲星名。下句蓋字連上讀也。

故聖王弗替而修禮昌祗。

昌史記作地。與下句謁款天神爲對舉語。

匪唯偏我。

偏我、史記作濡之。

孟冬十月君祖郊祀。

壽昌案。武帝紀。元鼎四年、立后土祠於汾陰脽上。禮畢。相如之卒。計當元狩五年。

相如既卒五歲。上始祭后土。

壽昌案。武帝紀。元鼎四年、立后土祠於汾陰脽上。禮畢。相如之卒。計當元狩五年。

相如既卒。

揚雄目爲靡麗之賦。

案此傳贊語盡用史記。而雄後於遷甚久。遷何得引雄辭。乃史記先有此語。江棨謂後人以漢書贊附益之。理或然也。則此贊自揚雄以下皆班語。不得以司馬遷稱云云貫下。

不已戲乎。

戲、史記作虧。

漢書注校補卷四十

公孫宏卜式兒寬傳第二十八

公孫宏、菑川辟人也。

史記云字季。壽昌案。地志、菑川國無辟縣。辟縣屬魯國。是時或尙屬菑川也。

乃學春秋雜說。

壽昌案。藝文志春秋家有公羊雜記八十三篇。宏所學殆卽此書也。說卽記。傳寫偶異。宏爲公羊學見儒林傳。

元光五年、復徵賢良文學。

壽昌案。武帝紀、建元元年、舉賢良方正直言極諫之士。丞相綰奏所舉或治申韓蘇張之言。請皆罷去。元光元年、詔賢良策之。於是董仲舒公孫宏等出焉。五年、徵吏民有明當世之務、習先聖之術者。縣次續食。令與計偕。考董仲舒傳云。武帝卽位。仲舒以策對。由博士拜江都相。宏傳則云。初以賢良徵使匈奴。不合意。移病歸。至是復徵。卽紀所云與計偕者也。乃紀與董仲舒均列於元光元年。而發策之詔。與兩傳又不相合。紀或是渾言之。宜各取傳爲據。

太常奏宏第居下第。奏天子擢宏對爲第一。

此廷對由下第爲天子親擢第一之始。若據紀。此次是復徵。宏當六十五歲。

一歲中。

史記作二歲。

談笑多聞。

談笑、史記作恢奇。

後母卒服喪三年。

壽昌案。漢律、不爲親行三年喪。不得選舉。然不行者多有。如翟方進薛宣皆以漢相。不爲母行服。列傳中惟前有公孫宏。後有原涉。行三年喪耳。後來惟河閒王良一行之。遂蒙詔獎。

時又東置蒼海。

蒼、史記作滄。

宏位在三公。

時宏尙爲御史大夫。黯稱其位在三公。知漢制御史大夫甚尊也。張湯傳、陛下幸致位三公云云。時湯亦止爲御史大夫。外戚元后傳、又以侍中太僕音爲御史大夫。列於三公云云。御史大夫之列三公。此爲明文。

封丞相宏爲平津侯。

壽昌案、百官表宏以元朔五年爲相。元狩二年薨。傳云年八十。是爲丞相時已七十六矣。

殺主父偃徙董仲舒膠西皆宏力也

案偃與仲舒傳皆明載宏讒語。故本傳及之。若汲黯出爲淮南守。距宏卒已五年矣。

陛下過意擢臣宏卒伍之中

意猶言恩意。言過垂恩意也。謹案貢禹傳陛下過意徵臣。亦用過意二字。桁齡謹附識。

願歸侯

此句下、史記有印字。

守成文

案守成下、史記有尙字。

遭遇右武

顏注曰。右亦上也。禍亂時則上武耳。史記同。注引顏氏云。言遇禍亂時則上武也。瞿鴻禨云。一本作遭禍右武。不作遇。壽昌案。據顏注則一本是也。

蓋君子善善及後世。若茲行常在朕躬。

善善下、史記有惡惡君宜知之六字。無及後世三字。若茲行、史記作君若謹行。

卜式。

史記附式事於平準書內。未立傳。此書始有專傳。

河南上富人。助貧民者。上識式姓名。

史記作上富人助貧民者籍。緣式姓名。卽載籍中也。若無籍字。則所上者何物乎。

將漕最。

課第一謂之最。

北邊有與。

與謂軍與。

事歐陽生。

歐陽生字和伯。與寬同邑人。生、先生也。

卑體下士。

案。鹽鐵論救匱篇、倪寬練袍衣若僮僕。食若庸夫。賢良曰。倪大夫側身行道。分祿以養賢。卑己以下士。

定水令吕廣溉田。

壽昌案。召信臣爲民作均水約束。卽定水令遺法也。

輸租繇屬不絕。

案此民完官逋之始。

統楫羣元。

注臣瓚曰。統猶總。楫當作輯。師古曰。輯楫與集三字並同。虞書曰。楫五瑞是也。其字從木。瓚曰。當爲輯。不通。壽昌案。書輯正瑞作輯。不作楫。注徐音集王曰合馬曰斂。史記作揖五瑞。從才不從木。師古既云輯楫集三字同。又本書立訓。何能謂瓚說不通。或不字是亦字之誤耶。

合祛於天地神祇。

注引李奇曰。祛、開散。合、閉也。開閉於天地也。於義晦。於文不辭。壽昌案。祛恐當作法。易曰、崇效天卑法地。是也。法作祛字。近而譌也。觀下云合指天地祖立明堂辟雍可證。祖卽法也。

肅邕永享。

案。邕卽雍字。亨、各本作享。

寬爲御史大夫。以意任職。故久無有所匡諫於上。官屬易之。

壽昌案。武帝時、寬有重罪繫。以案道侯韓說諫而免。見劉向傳。又向云。御史大夫未有及寬者也。前事此傳未載。後說與此傳所云官屬易之之語不合。

張湯傳第二十九

湯掘鼠得鼠。

熏、史記作窟。

周陽侯爲諸卿時。

周陽由其父趙兼以淮南王舅父侯周陽、故因姓周陽氏。史記注、徐廣曰。田勝也。武帝母王太后之同母弟也。武帝始立。而封爲周陽侯。壽昌案。師古注姓趙、則應爲周陽。由徐廣注田勝、則應爲田蚡之弟。據本傳云。及出爲侯。則以徐說爲勝。蓋是時趙氏已失侯。只姓周陽耳。若田勝爲侯。正當此時。至於爲諸卿繫獄。兩人皆不傳。此事無從考。

始爲小吏乾沒。

乾沒、史記注言撟取貨利。沒爲己有。如水盡涸也。又云謂無潤及之。而取他人也。

平亭疑法。

平亭、史記無平字。蓋亭卽平也。

必引正監掾史賢者曰。

案廷尉屬有正左右監。秩皆千石。

與錢通。

此以錢相交通。卽前所云乾沒交私也。

薦數從中文事有可旨傷湯者。不能爲地。

薦、史記作恚。文事、史記作文書事。壽昌案。薦、洊也。言文爲中丞後洊數從臺中文事言文治公事有可

以傷湯者、不能爲之餘地、使得遷避也。下竭居告文姦事。亦言李文凡書公事也。似以文爲李文名爲是。

弟繫導官注。蘇林曰。導官無獄。

壽昌案。導官屬少府。其屬有若盧。服虔曰。若盧、詔獄也。漢制、百官俱繫於若盧獄。雖導官無獄。而少府有獄。若廬與導官伍。故以繫之也。

使吏捕案湯左田信等。

注。李奇曰。左、證左也。壽昌案。楊惲傳、左驗明白。卽此左字。今俗書作佐矣。

復稍進其子安世。

壽昌案。溝洫志。湯子卬爲漢中守。發數萬人作褒斜道五百餘里。道果便近。卬所見止此。此其湯之次子安世之弟耶。湯傳末絕未敍及。

用善書。

壽昌案。善書言善讀書。贍博下問。亡書三篋能知。卽善書之證。不比陳遵傳云性善書。爲工作書也。

白用安世爲右將軍光祿勳。

孝昭始元六年事。安世爲右將軍光祿勳在七年。

唯天子財哀。

壽昌案財卽裁哀憐也愛也呂覽人主胡可以不務哀士他傳作財幸財擇皆是安世瘦懼形於顏色

因內憂而瘦恐懼之狀形於顏色也應從瘦字句而以懼字連下讀

輒移病出

壽昌案移病出移書稱病出歸其家不內直也注作移居非是

郎淫官婢

案漢官舊儀云給使尚書侍中皆使官婢宮殿中宦者署郎署皆官奴婢其法給尚書郎女侍史二人皆選端正者從直女侍史自止車門執香爐燒熏從入臺護衣

欲封其冢爲恩德侯

壽昌案霍去病傳去病薨上悼之爲冢象祁連山衞青傳青薨起冢象盧山皆賜葬也孔光傳光薨太后使九卿策贈以太師博山侯印綬此策贈也若就冢封侯則終漢世僅此一事至後安世薨天子贈印綬賜塋杜東起冢祠堂飾終之典大備矣

賀有一子蚤死無子

無子賀無次子也下云孤孫霸則其蚤死之子有子可知

彭祖又小與上同席研書指

書指、言同受詩也。

其爲故掖廷令張賀置守冢三十家。

壽昌案漢大臣賜葬冊贈皆備至賜置守冢則自霍光置園邑三百家外唯張賀賀本置守冢三百家安世求損守冢戶數故止三十家。

延壽已歷位九卿既嗣侯國在陳留別邑在魏郡租入歲千餘萬又數上書讓減戶邑又天子以爲有讓迺徙封平原幷一國戶口如故而租稅減半。

壽昌案安世以昭帝十三年封富平侯宣帝初益封萬六千戶富平一縣自不能給故兼有別邑之租惟地志富平本在平原傳乃云國在陳留後又云徙封平原豈徙富平屬於平原故未易名耶抑陳留原有富平以平原之富平易之耶觀傳末安世之後嗣張純至東漢建武中位大司空更封富平之別鄉爲武始侯案地志魏郡有武始縣殆卽所謂別邑在魏郡者是雖除去富平之封而仍以舊所食邑封之也。

又因弟陽都侯彭祖口陳至誠。

壽昌案彭祖在宣帝時出常參乘號爲愛幸故延壽得因以口陳也彭祖爲其小妻所毒死國除詳佞幸傳。

論曰愛侯。

壽昌案。愛之謚僅見此。

放子純嗣侯。王莽時不失爵。建武中歷位至大司空。

壽昌案。西漢嗣侯至東漢猶襲爵不廢世勳者。開國時曹參。中葉時張安世。

常從微行出游。

成帝與放微行。自稱富平侯家。時童謠所云張公子也。

宮中皆犇走伏匿。

古者宮室通訓。禮君子將營宮室。又由命士以上父子皆異宮。又儒有一畝之宮皆是。宮中卽室中也。

贊曰。馮商稱張湯之先。

藝文志。春秋家有馮商所續太史公七篇。注七略云。商、陽陵人、治易事。五鹿充宗。後事劉向。與孟柳俱待詔。韋昭曰。商受詔續太史公十餘篇。在班彪別錄。據此。則班氏當有其文。豈卽在漢書中未經別出耶。商字子高。賦家有待詔馮商賦九篇。知商所著尙多。惜班氏未爲之立傳。略傳其文字也。書中王尊傳當是馮商所作。原文見趙尹韓張兩王列傳贊內。

杜周傳第三十

周中廢。後爲執金吾。逐捕桑宏羊。衞皇后昆弟子。刻深。

壽昌案。據百官表元封元年、御史中丞杜周爲廷尉。十一年免。天漢二年周爲執金吾。一年遷。三年周

爲御史大夫。四年卒。是周卒於太始二年也。閱八年上官桀始爲左將軍。桑宏羊始爲御史大夫。又七年桀與宏羊始以謀反誅。是距周之死已十五年。何由爲執金吾時有捕逐桑宏羊等事耶。

延年字幼公。亦明法律。

壽昌案。漢時稱爲小杜律。見後書郭躬傳。

光持刑罰嚴。延年輔之以寬。

壽昌案。治宏羊等獄。正杜延年事耳。杜周傳中特誤載之。觀此傳云。光持刑罰嚴。延年輔之以寬。豈有其父以刻深爲盡力。而子復能以寬輔大將軍之理。足證杜周傳爲誤無疑。

至擅召中二千石甚無狀。

言以上皆丞相素行無甚罪。惟擅召二千石一事。爲無理可議耳。

延年自故九卿外爲邊吏。治郡不進。

顏注曰。比於諸侯不爲最也。壽昌案。進、效也。禮樂記、禮減而進。注進謂自勉強也。蓋謂延年以九卿出治邊郡。不勉力自效也。

家富而目偏盲。

病目者謂之盲。病一目者謂之偏盲。猶病半體枯者謂之偏枯也。荀子非相篇、湯偏尸子偏枯之病。

時帝舅大將軍王鳳以外戚輔政。求賢知自助。鳳父頃侯禁與欽兄緩相善。故鳳深知欽能。奏請欽爲大

將軍軍武庫令。職閒無事。欽所好也。

時成帝許后父嘉自元帝時爲大司馬車騎將軍輔政。已八九年。及成帝立復以鳳爲大司馬大將軍與嘉並。杜欽以爲故事。后父重於帝舅說鳳讓嘉。帝卒退嘉專任鳳。皆欽畫策之力也。續百官志。武庫令一人。秩六百石。主兵器。

毋必有聲色音技。能爲萬世大法。

注師古曰。惟求淑質。無論美色及音聲技能。如此則可爲萬代法也。壽昌案。據顏注。則本文從色字斷句。而以聲字乙置音字下。以能字下斷句。音聲是唐人語。唐書太子承乾傳習音聲語。撫言音聲人皆是。然本書作聲色音技。以能字屬下讀。語義自順。似不得因顏注而改也。

小卞之作。

壽昌案。小卞、毛詩作小弁。集韻、蒲官切。音槃。爾雅釋詁、樂也。或作弁。廣輿記、卞山一名弁山。左傳成十八年弁糾御戎。釋文本亦作卞。晉語魯有卞費。左傳作弁費。東方朔傳弁嚴子爲衞尉。卽卞莊子。毛詩疏云。爲幽王太子宜咎而作。趙岐孟子注以小弁爲伯奇之詩。或本三家義。此注張晏用毛詩說。本書中山靖王傳、宗室擯却。骨肉冰釋。斯伯奇所以流離。比干所以橫分也。其下卽引此詩。以伯奇比干對舉。作比偶用。則非謂此爲伯奇作也。弁作卞。或從魯詩。以下引關雎用魯詩說也。

在夏后氏之世。

今本詩經無氏字。

是以佩玉晏鳴、關雎歎之。注。

魯詩今不傳。惟張超誚青衣賦有云。周漸將衰、康王晏起。畢公喟然。深思古道。感彼關雎。德不雙侶。但願周公。妃以窈窕。防微消漸。諷諭君父。孔氏大之。列冠篇首。超字子並。河閒鄭人。見蔡邕作青衣賦。志蕩詞淫。作此以規之。超、漢末人。多見古書。必有所受。欽此語尚在超之先。知魯詩故有此說也。

誠不可以佚豫爲。

注。師古曰。爲、治也。或疑治爲唐高祖諱。師古不得有此注。壽昌案。師古原本小爾雅釋詁文。而其上此書。在貞觀十五年辛丑十二月。稱爲太子承乾命作。高宗尚未爲太子。安得諱治耶。書中惟世作代。民作人。爲師古改寫。此外如治作化作理。皆後人追改之。

事不暴揚。

壽昌案。王章非以勃鳳見罪。實以奏薦馮野王詆張美人爲罪。外間不知。故欽欲鳳暴揚之也。

誠哀老姊垂白。

長母王若爲太后姊。故立稱老姊。

伏罪復發。

壽昌案。長戲侮長定宮。謀立左皇后。時以私書交通。故云伏罪也。

而方進復奏立黨友。

言紅陽侯王立黨之友也。黨友二字始此。本書後屢見。

自謂唐杜苗裔。豈其然乎。

壽昌案。張湯傳贊云。馮商稱張湯之先。與留侯同祖。而司馬遷不言。故闕焉。此贊復作此疑度語。知氏族譜牒之學。在漢時已多不可信如此。